

പുസ്തകം പൂ]

[ലക്കം ൭

പുസ്തകം—നൂറ് പാവുക കർമ്മം

മലങ്കര ഇടവക വരിക.

മാസം തോറം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നതു.



നമ്മുടെ കത്താവാ യേശുക്രിസ്തുവിന്റെ കരിശിങ്കലല്ലാതെ
പുകഴ്ത്തു ചെയ്യാൻ സംഗതി വരരുത്.

[മാർ പൗലസ്]

സംഗതി വിവരങ്ങൾ.

പുറം.

കുടുംബയോഗങ്ങൾ

൧൨൧

താരകയുടെ തന്ത്രങ്ങൾ (തുകച്ച)

൧൨൨

എന്റെ സങ്കീർത്തനം

൧൨൩

താരകയും വേരില്ലാ ലേഖകനും (തുകച്ച)

൧൨൪

വൈദികമായ ചില പ്രശ്നോത്തരങ്ങൾ

൧൨൫

ദൈവവും മനുഷ്യത്വവും

൧൨൬

മലങ്കര ഇടവകയുടെ ഒരു പൊതുയോഗം

൧൨൭

കാലം ചെയ്ത വലിയ തിരുമനസ്സിലെ ശേഷകൃത്യ

൧൨൮

പ്രതിവാദം

൧൨൯

മാർ തോമസ് പ്രസ്സ്

കോട്ടയം.

ആ	സു.	മ.	ഇം.	വിശേഷ ദിവസങ്ങൾ.
ശ	൧	൩	൦	൧൦.൦൯- പതിനഞ്ചുനോമ്പാറം. മഞ്ഞശ്ചോനി
ഞാ	൨	൩	൧	യുടെയും, ഏഴ് മകളുടെയും, മല്ലാൻ ഏലിയാ
തി	൩	൧	൧	സാറിന്റെയും, മക്കബായ സഹദേന്ദ്രരുടെ
ചൊ	൪	൨	൧	യും, മാർ റൂബേലിന്റെയും കാലം.
ബു	൫	൩	൧	൨൦.൦൯- പെന്തെക്കസ്റ്റിക്കുപിമ്പു ൧൧.൦൯.
വ്യാ	൬	൪	൧	൩൦.൦൯- മുളന്തുരുത്തിപള്ളിയിൽ കാലം ചെയ്യ
വെ	൭	൫	൨	മാർ ഇസ്രായേലിനോടു ബാബായുടെ കാലം.
ശ	൮	൬	൨	൩൦.൦൯- കന്യാവിന്റെ മറ്റുരൂപം (മാറാനായ)
ഞാ	൯	൭	൨	൯.൦൯- മറ്റുരൂപത്തിന്നുപിമ്പു ൧൦.൦൯.
തി	൧൦	൮	൨	൧൨.൦൯- മാർ അഗസ്റ്റോസോയേൽ സഹദായുടെ
ചൊ	൧൧	൯	൨	കാലം.
ബു	൧൨	൧൦	൨	൧൩.൦൯- പതിനഞ്ചുനോമ്പു വീടൽ, ദൈവമു
വ്യാ	൧൩	൧൧	൨	താവിന്റെ വാങ്ങിപ്പു (മാറാനായ)
വെ	൧൪	൧൨	൨	൧൩.൦൯- വാങ്ങിപ്പിൻ പിമ്പു ൧൦.൦൯.
ശ	൧൫	൧൩	൨	൨൦.൦൯- മുളന്തുരുത്തി പള്ളിയിൽ കാലം ചെ
ഞാ	൧൬	൧൪	൨	യ്യ മാർ ക്രിസോസ്തോസോസായുടെ കാലം.
തി	൧൭	൧൫	൨	൨൩.൦൯- വാങ്ങിപ്പിൻ പിമ്പു ൨൦.൦൯.
ചൊ	൧൮	൧൬	൨	൨൪.൦൯- ബർത്തുൽമായി ശ്രീഹായുടെ കാലം.
ബു	൧൯	൧൭	൨	൩൦.൦൯- വാങ്ങിപ്പിൻ പിമ്പു ൩൦.൦൯. മാർ ഗ
വ്യാ	൨൦	൧൮	൨	ബ്രിയേൽ ഏപ്പിസ്കോപ്പായുടെ കാലം.
വെ	൨൧	൧൯	൨	
ശ	൨൨	൨൦	൨	
ഞാ	൨൩	൨൧	൨	
തി	൨൪	൨൨	൨	
ചൊ	൨൫	൨൩	൨	
ബു	൨൬	൨൪	൨	
വ്യാ	൨൭	൨൫	൨	
വെ	൨൮	൨൬	൨	
ശ	൨൯	൨൭	൨	
ഞാ	൩൦	൨൮	൨	
തി	൩൧	൨൯	൨	

മലങ്കര ഇടവക പത്രിക

പുസ്തകം. ചവ |

ഹെറർ കർമ്മകം

ലക്കം ൭

കുടുംബയോഗങ്ങൾ.

ഒ. എം. ചെറിയാൻ ബി. ഏ. എൽ. റി.

കുടുംബയോഗങ്ങൾ എന്ന പ്രസംഗം വായിക്കപ്പെട്ടതായ മലങ്കര മഹാ ജനസഭായോഗത്തിൽ ഞാൻ സന്നിഹിതനായിരുന്നു. ഈ പ്രസംഗം മലങ്കര ഇടവകപത്രികയിലും ഞാൻ വായിക്കുകയുണ്ടായി. നിങ്ങൾ പറയുന്ന വണ്ണം കുടുംബങ്ങളുടെ യോഗങ്ങൾ സുറിയാനിസമുദായത്തിൽ പൊതുവേ ഉണ്ടാകുന്ന പക്ഷം സുറിയാനിസമുദായഗതി ഒരു നൂതനപന്ഥവിൽകൂടെ ഗമിക്കുമെന്ന സംശയം കൂടാതെ അഭിപ്രായപ്പെടാം. നിങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം നടപ്പിൽ വന്നുകാണാനുള്ള പ്രയാസങ്ങളും വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ പരിണമിക്കാവുന്ന ഫലങ്ങളും ചിന്തിക്കുന്ന പക്ഷം, ഇത് ഒരു "മേനകായ്"മാണെന്ന് പ്രസ്താവിക്കുന്നതിനു ധൈര്യപ്പെടുന്നവർ അധികമുണ്ടാകുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

കുടുംബംഗങ്ങളുടെ ഐക്യത്തിനും അന്യോന്യോപയോഗിതബുദ്ധി വർദ്ധനത്തിനും കുടുംബയോഗങ്ങൾ പലപ്പോഴും സഹായിക്കുമെന്നുള്ളതു തീർച്ചയാണ്. നിങ്ങൾ പ്രസംഗത്തിൽ പരാമർശിച്ച കുടുംബയോഗം കൂടാതെ ഒരു രണ്ടു വർഷക്കാലമായി നടന്നുപോരുന്ന ഒരു കുടുംബയോഗത്തെക്കുറിച്ചുകൂടെ ഞാൻ അറിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ഈ കുടുംബയോഗംകൊണ്ട് കുടുംബംഗങ്ങൾ തമ്മിൽ പല പ്രകാരങ്ങളിൽ സഹായകാരികളായി ഭവിക്കുന്നതിന് ഇടയായിട്ടുണ്ട് എന്ന് ഇതിലെ ഒരു പ്രധാന അംഗം എന്നോട് ഒരിക്കൽ സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. സംശ്യാബലം ഒരു ബലംതന്നെയാണ്. ഇതോടൊന്നിച്ചു ധനബലംകൂടെ ഗണിക്കാമെങ്കിൽ അത് ഒരു വലിയ ബലംതന്നെ. കുടുംബയോഗങ്ങൾക്കു പ്രാചീനതപം വർദ്ധിക്കുന്നതിനോടുകൂടെ നൂതനമായി നമ്മുടെ സമുദായത്തിലേക്കു ജ്ഞാനസ്സാനം മൂലം യോജിച്ച കുടുംബപ്രാരംഭം ചെയ്യേണ്ടിവരുന്നത് ഒരു നൂതനയാണെന്നു തോന്നാവുന്നതാണെന്നും അയതിനാൽ കുടുംബയോഗങ്ങൾ സമുദായവർദ്ധനത്തിനും സമുദായത്തിന്റെ ക്രിസ്തീയഗതിക്കും ഒരു തടസ്സമാണെന്നും മറ്റും പലരും പറയാനാണ്ടായേക്കാമെങ്കിലും, കുടുംബയോഗങ്ങളുടെ പ്രത്യക്ഷഫലങ്ങളിൽ പലതും ആദരണീയങ്ങളായിരിക്കുമെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് എനിക്കു യാതൊരു സംശയവുമില്ല.

നമ്മുടെ സമുദായംഗങ്ങൾക്കു കോടതി കേറി വ്യവഹാരം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള വാസനയും ഉത്സാഹവും വളരെ അധികമാണെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. നിങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം എങ്ങിനെയാണുവെ? ഈ ദോഷം പശ്ചിമതീരത്തേക്കു സാമാന്യമായതൊ സുറിയാനിസമുദായത്തിന്റെ പ്ര

ശ്വേതസ്വത്തോ എന്നു് ഇവിടെ തീർപ്പുപെടുത്തുന്നില്ല. കോയമ്പത്തൂരിൽ ഞാൻ താമസിച്ചിരുന്ന കാലത്തു, ബ്രിട്ടീഷ് ഭാഗങ്ങളിലുള്ള ജനസാമാന്യത്തിന്റെ ബുദ്ധി സരളതയും കേരളീയന്മാരുടെ കൌടില്യവും എന്നീ വിന്യയം തോന്നിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ദേഹംകൊണ്ടു സമാധാനിക്കുകയും ബുദ്ധി കൊണ്ടു് തല്പരയും ചെയ്യുന്ന വല കേരളീയന്മാരെ ഞാനറിയും. സുറിയാനി സമുദായാംഗങ്ങളുടെ ഈ ബുദ്ധിദോഷം നിങ്ങളുടെ ശുഭപ്രസ്ഥാനത്തിന്നു് ഒരു വലിയ പ്രതിബന്ധമായി ഭവിക്കുമെന്ന് ഞാൻ ഭയപ്പെടുന്നു. കുടുംബാംഗങ്ങളുടെ ധന്യൈകൃത്വലത്തെ കുടുംബസംരക്ഷണത്തിലേക്കു് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിന്നു വകരും, ബുദ്ധിപ്രാബല്യവും സ്വാതന്ത്ര്യപരതപ്രാബല്യവും ഉള്ള കുടുംബനായകന്മാർ സ്വശാഖാശ്രയസ്സിനായി നയിക്കുന്നവരും കുടുംബത്തിൽ പെട്ട അന്യാംഗങ്ങൾക്കു അപരിഹരണീയമായ മനസ്സാപവും ധനനാശവും ഫലമാകുന്നതാണു്. സമൂഹം, പരോത്കഷാബുദ്ധിയാൽ ഭവിക്കപ്പെടേണ്ടതും പോഷിപ്പിക്കപ്പെടേണ്ടതും ആണെന്നു പ്രമാണം ഇരിക്കെ, പ്രകൃത്യാ ഏകൈകൾ ഗമിക്കുന്ന സുറിയാനി സമുദായാംഗങ്ങളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യപരതബുദ്ധിക്കു് അധീനമായി കുടുംബയോഗക്ഷേമത്തെ ബന്ധിക്കുന്നതു് വളരെ ഭയത്തോടും ദൈവാശ്രയത്തോടും കൂടെയാകുന്ന വേണ്ടതു്.

കുടുംബയോഗങ്ങൾകൊണ്ടുണ്ടാകാവുന്ന അനേകം സൽഫലങ്ങളെ നീങ്ങളെപ്പോലെതന്നെ ഞാനും കാംക്ഷിക്കുന്നു. അനാവശ്യമായ വഴക്കുകളും ഭിദ്യോമുങ്ങളുംകൊണ്ടു് ഏകവംശജന്മാർ നശിക്കുന്നതു വലപ്പോഴും കാണുന്നവരായ സൽബുദ്ധികൾക്കു് അന്തഃഹരിദോഷത്തെ ഇല്ലായ്മ ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നുള്ള പരിശ്രമവും ആകാംക്ഷയും സദാ ഉണ്ടാകുന്നതാണു്. സുറിയാനി സമുദായഗതിയിൽ ഐക്യബുദ്ധിയെ വർദ്ധിപ്പാനുള്ള നിങ്ങളുടെ പ്രാരംഭത്തിന്നു ഞാൻ വിജയാശംസനം ചെയ്യുകെള്ളുന്നു.

താരകയുടെ തന്ത്രങ്ങൾ (തുടർച്ച)

ഇനിയും മീനത്തിലെ താരകയിൽ കാണുന്ന പട്ടതപത്തെപ്പറ്റിയുള്ള ലേഖനത്തിന്റെ രണ്ടാംപകുതിയെയാണ് ഞാൻ നിരൂപണം ചെയ്യാൻ ഭാവിക്കുന്നതു്. ആദ്യത്തെ പകുതിയുടെ മറുപടി ഞാൻ വിന്നീട് എഴുതിക്കൊള്ളാം. കശീശായാണെന്നു കള്ളം പറഞ്ഞിട്ടു് മര്യൂസ് അത്താനാസ്യോസിനു യാതൊരു ആവശ്യവുമില്ലായിരുന്നു എന്നു് തുലാന്തിലെ താരക പറകയും അതിനെതിരു കുംഭത്തിലെ പത്രിക പറകയും ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ താരകാധിപർ തൃപ്തിപ്പെടാതെ പിന്നെയും കുറെയൊക്കെ പുലമ്പിയിരിക്കുന്നു. ചേപ്പാട്ടുമെത്രാച്ചൻ മര്യൂസ് അത്താനാസ്യോസിനെ മുടക്കിയിരുന്നവിവരം അന്യോവിധേയം എഴുതി അയച്ചിരുന്നതുകൊണ്ടു് മര്യൂസ് ശെമ്മാശു എന്നു പേരുള്ള ആൾ താനല്ലെന്നും താൻ മാത്തൻ കശീശ ആണെന്നും അതു മര്യൂസ് ശെമ്മാശിൽനിന്നു വ്യത്യാസപ്പെട്ട ഒരാളാണെന്നും കാണിക്കുന്നതിനായി അദ്ദേഹം പേരു മാറിയതാണെന്നു പത്രിക വാദിച്ചിരുന്നു. ഇതിനെ മിസ്റ്റർ ദാനിയേൽ എറക്കുന്നതു ചേപ്പാട്ടുമെത്രാച്ചൻ ബാപായുടെപേർ മുടക്കിന്റെ കാര്യം മര്യൂസ് അവിടെചെയ്ത

പുനർനിർമ്മാണമുൻപു എഴുതി അയച്ചിട്ടില്ലായിരുന്നെന്നും പിന്നീടു കൂറിലോ സുബാവാ വന്നതിന്റെശേഷം മയ്യസിനുവിരോധമായി കൂട്ടുകെട്ടുണ്ടാക്കിയപ്പോൾ റസിഡണ്ടിന്റെവേക്കു ഈ മുടക്കെഴുത്തിനെ കാണിച്ച് വ്യാജമായി ഒരെഴുത്തയച്ചതാണെന്നും ആ എഴുത്താണ് സിമ്മനാരിക്കേസിൽ എസ്സ് എസ്സ് പ്രമാണമായി ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്നതെന്നും ആകുന്നു. ഈ എഴുത്തു മയ്യസ് ഇവിടെനിന്നു പോയതിൽപിന്നെ എഴുതിയതാണെന്നുള്ളതിനു താരക അതിലെ ഒരു വാചകമാണ് തെളിവായി എടുത്തിരിക്കുന്നത്. “പാത്രിയർക്കീസുബാവായുടെവേക്കു ഈ സംഗതി എഴുതി അറിയിച്ചിട്ടു.....തെറ്റിയിരിക്കുന്നു, കള്ളപ്പേരുപറഞ്ഞും മെത്രാസ്ഥാനം സമ്പാദിച്ചു എന്ന വാചകത്തിൽ ‘അറിയിച്ചിട്ടും’ എന്ന വാക്കിലാണ് താരകയ്ക്കു അശ്വാസം കിട്ടിയിരിക്കുന്നത്. പട്ടം കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നതിനായി ഇങ്ങനെ എഴുതി അറിയിച്ചതാണെന്നും അതു മയ്യസ് ഇവിടെനിന്നു പോയതിൽപിന്നാണെന്നും ഇതിൽനിന്നു തെളിയുന്നില്ല. മയ്യസ് ഇവിടെനിന്നു പോകുന്നതിനുമുൻപു മുടക്കിന്റെകാര്യം ബാവായുടെ വേക്കു എഴുതി അയച്ചിരുന്നാൽ പിന്നീട് ആവിവരത്തെപ്പറ്റി റസിഡണ്ടിന്റെവേക്കു എഴുതി അയക്കുമ്പോൾ അറിയിച്ചിട്ടും എന്നൊരു വാക്കു ഉപയോഗിച്ചുകൂടുകയോ. ചേപ്പാട്ടുമെത്രാപ്പുലന്റെ എഴുത്തു ബാവായിക്കുചെന്നിരുന്നു എന്നുള്ളതു വാസ്തവമാണെന്നു താരകാധിപരും സമ്മതിക്കുന്നു. പക്ഷെ എഴുത്തിലെ വാചകം മിസ്റ്റർ ദാനിയേൽ ഊഹിക്കുന്നതുപോലെ അല്ലെന്നുള്ളു. “മലയാളത്തുനിന്നു മയ്യസ് ശെമ്മാശു എന്നൊരാൾ അവിടെ വന്നിട്ടുണ്ടു. അയാൾ മുടക്കപ്പെട്ടവനാണ്” ഇങ്ങിനെതന്നെയാണ് അതിലെ വാചകമെന്നു താരകാധിപർ തെളിയിച്ചുകാണിച്ചിട്ടില്ല. അങ്ങിനെ ചെയ്താൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനുമാനപ്രകാരം മയ്യസ് ഇവിടെനിന്നുപോയതിൽ പിന്നെയാണ് എഴുതിയതെന്നുതെളിഞ്ഞേനെ. എന്നാൽ മിസ്റ്റർ ദാനിയേൽ ഊഹിച്ചുപറയുന്നവാചകം ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കാൻ തയ്യാറല്ല. മയ്യസ് ശെമ്മാശു ആൾമാറാട്ടം പ്രയോഗിച്ചു എന്നുള്ള പത്രികാധിപരുടെ വാദം കുറെക്കൂടെ യോജിക്കുന്നു. മയ്യസിനെ മുടക്കിയിരുന്നെന്നു താരകാധിപരും സമ്മതിക്കുന്നുണ്ടു. ഇല്ലെങ്കിൽ വികാരിജനറാൾ ‘സുറിയാനി സഭയിലെ നവീകരണം’ എന്ന ലേഖനത്തിൽ ചേപ്പാട്ടു മാർ ദീവന്നാശ്യാസു, മയ്യസ് അത്താനാശ്യാസിനെ ശെമ്മാശായിരിക്കുമ്പോൾ ‘മുടക്കിയെന്നു പറയുന്നങ്ങ്’. ഈ മുടക്കുതീർത്തതായി പിന്നീട്കൊണ്ടും പറയുന്നില്ല. സ്ഥാത്തിക്കോണിലും കാണുന്നില്ല. മുടക്കപ്പെട്ടയാളാണ് താൻ എന്ന ബാവായോടു പറഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ മുടക്കപ്പെട്ട കശീശാ മത്തായി ഇവിടെ വന്നു എന്നു സ്ഥാത്തിക്കോണിൽ എഴുതിയിരുന്നേനെ. അതുകൊണ്ടു മയ്യസ് മുടക്കിനെപ്പറ്റി ബാവായുടെ അടുക്കൽ ഉരിയാടുകപോലും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നു തെളിയുന്നു.

പിന്നത്തെവാദം എഴുത്തു കൊണ്ടുപോയതിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. മയ്യസ് കള്ളയെഴുത്തു കൊണ്ടുപോയെന്നു പത്രിക വാദിച്ചിരുന്നാറെ ഒരെഴുത്തും കൊണ്ടുപോയതായി ബാഡ്ജർസായ് പ്പ പറയുന്നില്ലെന്നും എഴുത്തു വല്ലതും കൊണ്ടുചെന്നിരുന്നെങ്കിൽ സ്ഥാത്തിക്കോണിൽ ആ സംഗതി പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നേനെ അതുകൊണ്ടു പത്രികാധിപരുടെ ഈ വാദം അടിസ്ഥാനമില്ലാത്തതാണെന്നും തുലാത്തിലെ താരകയിൽ സ്റ്റേഫിനൻ സയ്യ

ക്തികും വാദിച്ചിരുന്ന താരകയിലെ വാചകങ്ങളെതന്നെ ഇവിടെ വക്
 ത്താമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. “മെത്രാൻ ചെല്ലുന്നതിനുമുമ്പു സുറിയാനിക്കാ
 രിൽ ചിലർ വേറെ ഒരാൾവശം അയച്ചിരുന്ന എഴുത്തിലെ സംഗതിക
 ൽ ഈ സ്ഥാത്തിക്കോനിൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നതും മാർ അത്താനാസ്യോസു
 യാതൊരെഴുത്തും കൊണ്ടുചെന്നതായി സ്ഥാത്തിക്കോനിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ലാ
 തതും അങ്ങിനെ ഒരെഴുത്തു ൧൦൨൩-ാമാണ്ടു മാർ കൂറിലോസും മാർ അ
 ത്താനാസ്യോസും തമ്മിൽ പഞ്ചായക്കാരടെ മുൻപാകെ ഉണ്ടായ കേസി
 ലൊ ൧൦൫൪ മുതൽ നടന്ന സിമ്മനാരിക്കേസിലൊ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടില്ലെ
 ന്നുള്ളതും ആലോചിക്കുമ്പോൾ എഴുത്തുകൊണ്ടുചെന്ന എന്നു പറയുന്നതു
 കളവാണെന്നുള്ളതിന്നു സന്ദേഹമില്ല (തൂലാം താരകപുറം ൧൧൮) തൂലാ
 മാസത്തിൽ മിസ്സർ ദാനിയേൽ പറഞ്ഞത് മത്യസ് ഇവിടെനിന്നും യാ
 തൊരെഴുത്തും കൊണ്ടുപോയിട്ടില്ലെന്നാണ്. ഇതിനെതിരായി ചർച്ചാ
 ണിക്കീട്രസിൽ പീലിപ്പോസുമല്ലാൻ എഴുതിയിരിക്കുന്നത് എടുത്തുകാണി
 ചപ്പോൾ ദാനിയേൽസാർ വാദം മാറി “സംവാദലോകം” പറിക്കണം.
 ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞതു മെത്രാപ്പൻ മരിച്ചുപോയെന്നും മറ്റും കാണിക്കുന്ന എ
 ഴുത്തു മത്യസ് കൊണ്ടുപോയിട്ടില്ലെന്നാണ്” ഞങ്ങൾ വാദിച്ചത് എന്നൊ
 ക്കെ മീനത്തിലെ താരകയിൽ പുലമ്പിയിരിക്കുന്നു. യാതൊരെഴുത്തും കൊ
 ണ്ടുപോയിട്ടില്ലെന്നു തൂലാമാസത്തിൽ പറയുന്നു. കള്ളയെഴുത്തു കൊണ്ടു
 പോയിട്ടില്ലെന്നു മീനമാസത്തിൽ പറയുന്നു. ഇതിൽ ഏതാണ് ശരിയായി
 ട്ടുള്ളതു. ആദ്യം പറഞ്ഞതാണെങ്കിൽ പീലിപ്പോസു മല്ലാൻ കള്ളം എഴു
 തി അയച്ചു എന്നുവരുന്നു. രണ്ടാമതു പറഞ്ഞതാണെന്നു താൻ മീനമാസ
 ത്തിൽ ഉറപ്പിച്ചു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു തന്റെ തൂലാമാസത്തിലെ
 താരകയിലെ യുക്തിപ്രകാരം ആ എഴുത്തിന്റെ വിവരമെങ്കിലും സ്ഥാ
 ത്തിക്കോനിൽ പറയാതിരുന്നതെന്താണ്? സ്റ്റേഫിതൻ പറയുന്നതുപോലെ
 യല്ലാ കാർത്തൂത്തിന്റെ വാസ്തവം. മത്യസ് അത്താനാസ്യോസു കള്ളയെഴു
 ത്തുതന്നെ കൊണ്ടുപോയി. ആ വിവരം സ്ഥാത്തിക്കോനിൽ പറഞ്ഞില്ല
 ന്നെയുള്ളൂ. തൂലാമാസത്തിലെ വാദം മാറി ഇവിടുന്ന് വാസ്തവമായ ഒരെ
 ഴുത്തു കൊണ്ടുപോയിരുന്നു ആവിവരം സ്ഥാത്തിക്കോനിൽ പറഞ്ഞില്ലെന്ന
 യുള്ളൂ എന്നു സ്റ്റേഫിതൻ ഇടവമാസത്തിലൊ മറ്റൊ പറയാൻഭാവിക
 നെങ്കിൽ മിസ്സർ ദാനിയേൽ തീരെ അസ്ഥിരനും എത്രയെല്ലാം ചതകൾ
 കിട്ടിയാലും പൂച്ചിപ്പില്ലാത്തവനും എന്നു വരുന്നു. ഏതെങ്കിലും ഒരെഴുത്തു
 കൊണ്ടുപോയിരുന്നെങ്കിൽ അതുപ്രാജയെഴുത്താവാണെന്നു തരമുള്ളൂ എന്നാണു
 ഞാൻ വാദിക്കുന്നത്. മത്യസ് അത്താനാസ്യോസിനെ മെത്രാൻപട്ടം ഏൽ
 ക്കുന്നതിനായി ഇവിടെനിന്നും അയക്കുമ്പോൾ തീർച്ചയായിട്ടും ഒരു അത്മാ
 യക്കാരൻമെത്രാനാണ് ഇവിടെയുള്ളതെങ്കിലും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഒപ്പും
 മുദ്രയും സമ്മതവും ആവശ്യമായിരുന്നു. മത്യസ് കൊണ്ടുപോയ എഴുത്തിൽ
 ഇവ കാണാതിരുന്നാൽ തീർച്ചയായിട്ടും പാത്രിയർക്കീസുന്മാരോ അതിനെക്കു
 റിച്ചു ചോദ്യം ചെയ്തു. അപ്പോൾ മത്യസിന്നു മറുപടിയൊന്നും പറയുന്ന
 തിന്നു നിവർത്തിയില്ലാതെ കഴിഞ്ഞു. ഇതെല്ലാം മുൻ കണ്ടിട്ട് ചേപ്പാട്ടു മാർ
 ദീവന്നാസ്യോസു മരിച്ചുപോയിരിക്കുന്നു തൽസ്ഥാനത്തേക്കു വാഴിക്കപ്പെ
 ടുന്നതിനായി മാത്തർകശീശായെ അയക്കുന്നു എന്നിപ്രകാരം മലകരയി

ഭവകയുടെ എഴുത്തായിട്ട് ഒരേഴുത്തു നിമിച്ച് കുറെ കള്ളയൊപ്പം ഇത് അബ്രഹാം മല്ലാൻ മുതൽപേർ മ്യൂസ് വശം കൊടുത്തയക്കയും ആ എഴുത്തു പാത്രിയക്ഷീസുബാവാ യെ കാണിക്കയും ചെയ്തു. ഇതാണ് വാസ്തവം. ഇരിന്നെസംബന്ധിച്ചാണ് പീലിപ്പോസു മല്ലാൻ ചട്ടുകാണികിൽസിൽ എഴുതിയതു. ഈ എഴുത്താണ് കള്ളയെഴുത്തെന്നു പത്രികാധിപർ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഈ എഴുത്തു കാണുമ്പോൾ ചേപ്പാട്ടു മാർ ദീവന്നാസ്ത്രോസിന്റെ മുദ്രയുടെയും സമ്മതത്തിന്റെയും അഭാവത്തെപ്പറ്റി ചോദ്യം ചെയ്തയെ ഇല്ല. മ്യൂസ് അന്യോച്ഛായിൽചെന്നു ചേപ്പാട്ടു മാർ ദീവന്നാസ്ത്രോസു മരിച്ചുപോയി എന്നും മറ്റും പറഞ്ഞു എന്നുള്ളതിനു വേണമെങ്കിൽ വേറൊരുതെളിവു കൂടെ തരാം. ചെന്നുപോയ കോട്ടയത്തു അച്ചടിച്ച ഡെയിഡാണ് എന്ന ഇംഗ്ലീഷു പുസ്തകം നന്നാംപുറം നോക്കുക.

സ്ഥാത്തിക്കോനിൽ കശീശാ മത്തായി നിങ്ങളിൽനിന്നു വന്നു എന്നു കാണുന്നതുകൊണ്ടു മ്യൂസ് ഇവിടുന്ന് ചെന്നപ്പോൾ കത്തനാരാണെന്ന ബാവാ യോടു പറഞ്ഞിരുന്നു എന്നു പത്രിക പറഞ്ഞാറെ അങ്ങനെയല്ല മ്യൂസ് അവിടെ ചെന്നു അധികം കഴിയുന്നതിനു മുൻപു ശെമ്മാശു പട്ടവും കത്തനാരുപട്ടവും ഒരുദിവസമായിട്ടു കൊടുത്തു പിന്നീട് വളരെനാൾ കത്തനാരായിരുന്നതിന്റെ ശേഷം മെത്രാനായതുകൊണ്ടു കശീശാമത്തായി എന്ന പേരു പഴകിപ്പോയി. അതുകൊണ്ടു സ്ഥാത്തിക്കോനിൽ കശീശാ മത്തായി എന്നു എഴുതിപ്പോയതാണെന്നാണ് താരകാധിപരുടെ വാദം. നല്ലവാദം. ഇതിനു നൂറ്റാറു തൊണ്ണൂറുവീതം മാർക്കു ഞാൻ തന്നിരിക്കുന്നു. മ്യൂസ് അവിടെ ചെന്നയുടനെ ശെമ്മാശുപട്ടവും കത്തനാരുപട്ടവും ഒരു ദിവസമായി കൊടുത്തു എന്നതിനു തെളിവെന്ത്? കശീശായായിട്ടു വളരെനാൾ ദയറായിൽ താമസിച്ച് എന്നുള്ളതിനു ആധാരമെവിടെ? കശീശാപ്പട്ടം കിട്ടിക്കഴിഞ്ഞു അധികനാളുകൾക്കു മുൻപു റമ്പാൻപട്ടം കിട്ടിയില്ലെന്നു ഏങ്ങിനെ തെളിയിക്കാം. റമ്പാനായിട്ടല്ല കശീശായായിട്ടാണ് ദയറായിൽ അധികനാൾ താമസിച്ച് എന്നു ഏങ്ങിനെ കാണിക്കാം? ഇതിനെല്ലാം ശരിയായ സമാധാനം പറയുമ്പോൾ മിസ്റ്റർ ദാനിയേലിന്റെ വാദം തെറ്റാണെന്നു ശരിയാണെന്നു എന്നു നോക്കാം. കശീശാ മത്തായി നിങ്ങളിൽനിന്നു വന്നു എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതിന്റെ അർത്ഥം അമ്മായക്കാരൻ മത്തായി വന്നു എന്നല്ല. ആ അമ്മായക്കാരൻ ഇവിടെ വന്നിട്ട് കശീശായായി എന്നും അർത്ഥമില്ല. വാസ്തവത്തിൽ മ്യൂസിനു ശരിയായ പട്ടരൂപം ഇവിടെനിന്നുപോയപ്പോൾ ഇല്ലായിരുന്നല്ലോ. പിന്നെയെന്താണ് ബാവാ “കശീശാ മത്തായി എന്നെഴുതിയത്” എന്നു ദാനിയേലിന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തെ എത്രക്കുറുത്തു എന്തോടു ചോദിച്ചേക്കാം. അതിന്റെ സമാധാനം കേട്ടുകൊള്ളണം. നവീകരണസഭയിലെ കത്തനാരുമാർക്കും മറ്റും ശരിയായ പട്ടരൂപമില്ലെന്നു യാക്കോബായക്കാർ പറയുന്നുണ്ടല്ലോ. എല്ലാവരും പറയത്തില്ലെന്നു താരകാധിപർ അഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിൽ പത്രികാധിപർ ഏകിലും അങ്ങിനെ പറയുമല്ലോ. ഈ പത്രികാധിപർതന്നെ നവീകരണസഭയിലെ ഒരുപട്ടക്കാരനുമായി അഭിമുഖസംഭാഷണം നടത്തുന്നതിനിടയായാൽ അദ്ദേഹത്തെ “അച്ചാ, അച്ചാ” എന്നുള്ള സംജ്ഞ കൊണ്ടായിരിക്കും സംബോധനം ചെയ്യുന്നത്. ഇതു ആ കത്തനാർക്കു ശരിയായ പട്ടരൂപം ഉണ്ടെന്നു പത്രികാധിപർക്കു ബോധമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും ലോകമുഖ്യഭയനുസരിച്ച് കത്തനാരുടെ വേഷം ധരിച്ചു നടക്കുന്നുണ്ടെന്നു എന്നുവി

ചാരിച്ചും ആണെന്നും സുസ്വസ്ഥമാണല്ലോ. ഇതുപോലെതന്നെ കത്തനാരുടെ വേഷം ധരിച്ചു ചെന്ന മത്സ്യസിനെയും പത്രിയക്ഷീസുബാവാ കശീശ എന്നു സംജ്ഞ ചെയ്തതെയുള്ളൂ. സാക്ഷാൽ പട്ടരപമില്ലാതിരുന്നതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം മുതൽ പട്ടം കൊടുക്കയും ചെയ്തു. മേൽ പറഞ്ഞതിൽനിന്നു മത്സ്യസ് അവിടെ ചെന്നപ്പോൾ കശീശയാണെന്നു പറഞ്ഞു എന്നു വെളിപ്പെടുന്നല്ലോ. താരകയുടെ പിന്നത്തെവാദം പത്രിക താരകയുടെ തുലാമാസത്തിലെ ചില പ്രവചനങ്ങൾക്കും ചോദ്യങ്ങൾക്കും ഉത്തരം പറഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നാണ്. അവയുടെ ഉത്തരം ഞാൻ പറയാൻ ഭാവികുന്നു. താരക പുറം ഫൺ. ചോദ്യം (എ) കത്തനാർ ആണെന്നു കള്ളം പറഞ്ഞതുകൊണ്ടോണോ പ്രസ്തുതകാരോടായിക്കു മെത്രാസ്ഥാനം കിട്ടിയതു? ഉത്തരം- അതേ. കാരണം പത്രിക പുറം ഫൺ. (എ) കാരോയാ ആണെന്നു പറഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ സ്ഥാനം കിട്ടുകയില്ലായിരുന്നോ? ഉത്തരം- ഈ ചോദ്യം അസംബന്ധമായ ചോദ്യമാണ്. അദ്ദേഹത്തെ ചോദ്യത്തിന്റെ ഉത്തരത്തിൽ നിന്നു തന്നെ ഇതിന്റെ ഉത്തരവും ലഭിക്കും. ഇതിന്റെ ഉത്തരം 'ഇല്ലായിരുന്നു' എന്നാണ്. ദുരുപദേശങ്ങൾ സഭയിൽ കടത്തിയേക്കുമോ എന്നു ഭയന്നു ഇയാൾക്കു പട്ടം കൊടുക്കയില്ലായിരുന്നു. ചോ. (എ) പ്രസ്തുതകാരോട് പത്രിയക്ഷീസിന്റെ ദയറായിൽ പട്ടക്കാരന്റെ ശുശ്രൂഷകൾ നടത്തി എന്നു പത്രിയക്ഷീസു പറയുന്നതായി മാർ ക്രിസ്റ്റോസു ഹാജരാക്കിയ എഴുത്തു സത്യമാണെന്നു വിശ്വസിക്കുമോ പത്രിയക്ഷീസു മത്സ്യസിനു കാരോ യാസ്ഥാനം രണ്ടാമതു കൊടുത്തതിന്റെ ശേഷമാണ് തന്റെ ദയറായിൽ ശുശ്രൂഷ നടത്തിച്ചത്.

൪- മത്സ്യസ് ശെമ്മാശു എന്തു സാധ്യം കരുതിയിരിക്കുന്നു? ഇങ്ങനെ കള്ളം പറഞ്ഞു എന്നു സങ്കല്പിക്കാമോ?

(ഉ) സാധ്യങ്ങൾ എന്തെല്ലാം അദ്ദേഹം കരുതിയിരുന്നു എന്ന് എന്നിങ്ങനെ പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അന്തർഗ്ഗതങ്ങളെ വല്ലവരോടും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ അവർക്കറിയാം. കള്ളം പറഞ്ഞതിൽ തനിക്കുണ്ടായിരുന്ന മുഖ്യ ഉദ്ദേശം ചേപ്പാട്ടു മാർ ദീവന്നാസ്ത്രോസിനാൽ മുടക്കപ്പെട്ട മത്സ്യസ് ശെമ്മാശ് താനല്ലെന്നു കാണിക്കാനായിരുന്നു.

ചോ. ൫. സങ്കല്പിക്കാമെങ്കിൽ അതെന്തു? (ഉ) ഈ ചോദ്യത്തിനു രണ്ടുത്തരം എഴുതാം. (എ) അത് എന്ന സർവ്വനാമം കള്ളം പറഞ്ഞത് എന്നുള്ളതിനു പകരം നില കയറാണെങ്കിൽ 'അത്' അകൽക്കുസായുടെ സ്നേഹിതന്റെ ഒരു പ്രവൃത്തിയാണ്' എന്നുത്തരം പറയാം. (എ) അത് എന്നുള്ളത് സങ്കല്പിക്കുന്നത് എന്നതിനു പകരം നില കയറാണെങ്കിൽ "സംഗതിയും സന്ദർഭവും നോക്കിയുള്ള ഒരു അനുമാനമാണ്" അത് എന്നുത്തരമെഴുതാം.

ഈ ലേഖനം അസാമാന്യമായി ദീർഘിച്ചുപോയതുകൊണ്ട് മേടം ലക്കം താരകയെ അടുത്ത പ്രാവശ്യം നിരൂപണം ചെയ്തുകൊള്ളാം. ദാനിയേലപ്പൻ പുസ്തകം ഒന്നിറക്കാൻ ഭാവികുന്നു എന്നു കേട്ടു. ഈ "സാധുവിന്റെ" ലേഖനത്തിൽ പട്ടരപത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ഭാഗത്തിനെങ്കിലും സാധുവായ ഒരു മറുപടികൂടെ എഴുതണമെന്ന അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ഈ പ്രാവശ്യവും എന്റെ ലേഖങ്ങൾക്കു എതിരെഴുതുന്നതിനു മിസ്റ്റർ ദാനിയേലിനെ വെല്ലുവിളിക്കുന്നു.

വി. എം. കോശി. കാഞ്ചികുളം.

എന്റെ സങ്കീർണ്ണം.

മുൻ ൫൦-ാം പാഠം തുടർച്ച.

(മീനത്തിലെ പത്രികയിൽ ൪൮-ാം പുറത്തു നാം വരിയിൽ “കുമാനം” എന്നതിനു “മൌനം” എന്നും ൧൧-ാം വരിയിൽ “സഹോദരന്മാർ” എന്നതിനു “സഹോദരിമാർ” എന്നും വായിക്കേണ്ടതാണ്)

എന്റെ പ്രാണവല്ലഭൻ അറിവാൻ.

പ്രിയ കാണാ ഞാൻ സങ്കീർണ്ണിൽ മല്ലപ്പള്ളിൽ ചെന്നവിവർത്തിനുമുഖെ എഴുതി അയച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. അവിടുത്തെ ഇളയ സഹോദരിയുമായി ഉണ്ടായ സംഭാഷണത്തെ മുഴുവനായി എഴുതുന്നതിനു സാധിക്കാത്തതിനാൽ ഇതാ താഴെ കുറിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

അവൾ—എന്റെ ലേഖനത്തിൽ താഴെ പറയുന്ന സംഗതികൾ അടങ്ങിയിരുന്നു.

൧. വാദവിഷയമായ രുദിത് ലേഖനം എന്റേതല്ല.

൨. ഞാൻ അരിഷ്ടാവസ്ഥയിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതിനാൽ എന്റെ മക്കൾ എന്നെ അലങ്കരിക്കണം.

൩. മാതാക്കളുടെയും സഹോദരികളുടെയും കൂട്ടത്തിൽ ഞാൻ മൂന്നാം സ്ഥാനത്തിന്നുൾക്കയല്ല.

൪. എന്റെ നാമം ൧൨ ശ്ലീഹന്മാരുടേതല്ല.

൫. “ഇടവകക്കാര”ന്റെ പോക്കറ്റിലേതു പിന്നാലെ വിളമ്പാത്തതു എന്തുകൊണ്ടു.

ഇവയിൽ ഒട്ടവിലത്തെ മൂന്നു സംഗതികൾക്കും ലേഖകൻ സമാധാനം പറഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ അതിനായിട്ടു ലേഖകനെ ഞാൻ വെല്ലുവിളിക്കുന്നു. ചുണ്ടുണ്ടെങ്കിൽ നേരെ നിന്നു വാദിക്കട്ടെ. ആദ്യത്തെ രണ്ടു കാര്യങ്ങൾക്കുള്ള സമാധാനത്തെ നമുക്കൊന്നു നിരൂപണം ചെയ്യാം.

൧. “എന്റെ ഈ അരിഷ്ടാവസ്ഥയിൽ നീ എന്റെ മക്കളോടു ഒരു ശുപാർശ പറഞ്ഞു” ഈ വാചകത്തിൽനിന്നു ഇനിക്കു ഇപ്പോൾ അരിഷ്ടത ഇല്ലെന്നു ജ്ഞിക്കുന്നു. ഏതൽവിധം ജ്ഞാനതരൂടവരിയോടൊമറെറാ ആയിരുന്നാൽ ആശ്ചര്യസാധ്യം ഉണ്ടായേനെ.

൨. ൩. ൪. രുദിത് എന്റേതല്ല എന്റെ മക്കൾ അതിനെ അനുസരിക്കുകയുമില്ല. എന്റെ മക്കളിൽ ഒരാൾ എഴുതുന്നതു ഞാൻ എഴുതുന്നതാണെന്നും എല്ലാവരും അതിനെ സ്വീകരിക്കുമെന്നും വായനക്കാർ കണ്ണു മടച്ചു വിശ്വസിച്ചുകൊള്ളുണം—പോലും ഈ സൂത്രം ഇവിടെ ചില വാക്യങ്ങളിലും.

ഇനിയും ലേഖകന്റെ കയ്യെഴുത്തുകളെ കൂടെ നമുക്കൊന്നു വിമർശിക്കാം.

൫. “ഇന്നലെ പെയ്ത മഴയ്ക്കു ഇന്നുകുരുത്ത തകരകണക്കാണ്” ഈ വാചകത്തെ ആദ്യം ഉപമ എന്നും പെൺകണക്കൊ മുന്തിരിക്കണക്കോ എന്നു അറിവാൻ പാടില്ലെന്നും പൂർവ്വാപരവിരുദ്ധമായി പ്രയോഗിക്കുന്നു. ഉപമകണക്കല്ല കണക്കു ഉപമയുമല്ല.

൬. “നിങ്ങളുടെ മാതാവായ, യഹോവായുടെ ആലയം” എന്നുള്ളതിനെ ലേഖകൻ വ്യാഖ്യാനിച്ചു യഹോവാ പെണ്ണാണെന്നുള്ള ഒരു നവീന ഉപദേശം ഇതാ കൊണ്ടുവരുന്നു. “ശലോമൊന്റെ മുമ്പാകെ നിൽക്കുന്ന, യഹോവായുടെ ശുശ്രൂഷക്കാർ” “സീയോനാകുന്ന, ദൈവത്തിന്റെ

പദ്യം." ഇപ്രകാരം വേദപുസ്തകത്തിൽ കാണുന്ന ഭാഗങ്ങളെ "നിൽക്കുന്ന യഹോവാ" "സീയോനാകുന്ന ദൈവം." എന്നിപ്രകാരം ദൈവഭൂഷണമായി വ്യാഖ്യാനിപ്പാൻ മടിയില്ലാത്ത ലേഖകനെ കല്ലെറിയണമെന്ന ന്യായപ്രമാണം പറയുന്നു. ഇപ്രകാരമുള്ള പാമരന്മാർ കൈവീരലേൽ എണ്ണവാൻപോലും കാണുകയില്ല.

ഒ. "രൂദിത്" എന്നവാക്കിനെ സംബന്ധിച്ച അപവദിച്ചു എന്നു ലേഖകൻ ഉൽഘോഷിക്കുന്നു. ഇരിക്കുന്ന കന്യ വരയുന്നതോടോ, മറുത്തു വർജീവനുള്ള പ്രകടനങ്ങളെ മോഷ്ടിച്ചു എന്നു പറയുന്ന മൂഢാ താൻ എന്തുകൊണ്ടു ഈ ജീവനില്ലാത്ത രൂദിതിനെ മോഷ്ടിച്ചു.

വ. എന്റെ ലേഖനം എഴുതിയതു ഞാനല്ലെന്നും എന്റെ ഇടവകക്കാരൻ പോലുമല്ലെന്നും ലേഖകൻ എഴുതിയിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ രൂദിത് ലേഖനകർത്താവു "ഇപ്പോൾ" എന്റെ ഇടവകക്കാരനല്ലെന്നും അവൻ മാതാവായ എന്നെ ഉപേക്ഷിച്ചു അന്യസ്ഥയിൽ ചേർന്നു കളഞ്ഞു എന്നും ഞാൻ പറയുന്നു. അതിനു സാക്ഷിയായിട്ടു ഹവ്വയെ മീനത്തിലെ പത്രികയിൽ ഒരു ലേഖനം എഴുതിയിരുന്ന "സൺഡേസ്കൂൾ കൂട്ടി"യെ ഞാൻ ഹാജരാക്കുന്നു. അയാൾ എന്തു പറയുന്നു എന്നു കേൾക്കുക. "മൂന്നാം ലക്കം പത്രികയിൽ ഇടവകക്കാരനായിരുന്ന ഒരാൾ (രൂദിത്) എഴുതി"..... എന്നു തന്നെ. ഇതിൽനിന്നു രൂദിത് കർത്താവു ഇപ്പോൾ എന്റെ ഇടവകക്കാരനല്ലെന്നു വ്യക്തമല്ലയോ. പിന്നെയും.... (ഇത്രയും പറഞ്ഞപ്പോഴേക്കു തവാൽശിവായി ഓടിവരുന്നതു കണ്ടു..)

ഞാൻ—നിങ്ങളുടെ സംസാരം നിന്തന്നെ, അതെന്താണെന്നു നോക്കട്ടെ എന്നും പറഞ്ഞു ഇറങ്ങിപ്പോകുന്നപ്പോൾ ശിവായി തന്റെ സഞ്ചിയിൽനിന്നു എഴുത്തു എടുത്തു തന്നു പൊട്ടിച്ചു നോക്കിയപ്പോൾ വലുപ്പമുള്ള ദിനമാണെന്നു മനസ്സിലായി. അതിയായ ധ്വസനമുണ്ടായതിനാൽ യാത്ര പറയാതെ അന്നുതന്നെ കോട്ടയത്തിനു തിരികയും ചെയ്തു. ശേഷം വഴിയെ.

എന്നു അജ്ഞാപ്രകാരം സങ്കീർത്തിൽ പ്രൈവറ്റ് സിക്വെരി.

സഭാതാരകയും പേരില്ലാലേഖകനാരു.

(തുടർച്ച)

ഇനിയും എം. എൻ. ഓ. എന്നുള്ള വ്യാജസംജ്ഞയേയും പത്രികാ ലേഖകനാരുടെ പേരിനേയും ഒന്നു പരിശോധിക്കാം.

പേരിനെ അല്ലാ, പേരിൽനിന്നുകൊണ്ടു വാദിക്കപ്പെടുന്ന സംഗതികളുടെ ഗൗരവത്തെയാണ് കാഴ്ചയായി ഗണിക്കേണ്ടതു എന്നു കേ. എം. സി. യുടെയും. പി. കേ. കൊച്ചുമത്തായിയുടെയും ലേഖനങ്ങൾക്കു മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു നിശ്ചയിക്കാം. ഫേ. താരകാധിപരേ, അന്യശാസ്ത്രീ കേ. എം. സി. യുടെയും. പി. കേ. കൊച്ചുമത്തായിയുടെയും ലേഖനങ്ങൾക്കു നിങ്ങൾ മറുപടി പറഞ്ഞതു അവരുടെ പൂർണ്ണമായ മേൽവിലാസം ഉണ്ടായിട്ടാണെന്നു നിങ്ങൾക്കു പറയാമെങ്കിൽ നിങ്ങൾക്കു ഒരു ചെറിയ സമ്മാനം തരുവാൻ ഞാൻ തയ്യാറാണ്. ചുണ്ടയുണ്ടെങ്കിൽ ധൈര്യമായി പറക. കേ. എം. സി. യുടെയും. പി. കേ. കൊച്ചുമത്തായിയുടെയും ലേഖനങ്ങൾ

ൽക്ക കടിച്ചുമരിച്ചു മറുപടി പറഞ്ഞ താരകാധിപർ കാത്തിരുത്തിയിട്ടുണ്ടുവി. എം. കോശിയുടെ ലേഖനത്തിനു മറുപടി പറയാതെ അദ്ദേഹം വേരില്ലാലേഖകനാണെന്നും മറ്റും പറയുന്നതെന്താണെന്നു വിചാരിച്ചാൽ ആ ലേഖനങ്ങൾക്കു “അമ്മി കമ്മി” മറിഞ്ഞാൽ മറുപടി പറവാൻ തന്നിരിക്കുസാധിക്കയില്ലെന്നു താരകാധിപർക്കു നല്ലനിശ്ചയമുണ്ടായിട്ടുണ്ടു. താരകാധിപർ മുലപ്പാലു കടിച്ചിട്ടുള്ള മനുഷ്യൻ ആണെങ്കിൽ അല്ലെന്നു പറയട്ടേ. കേ. എം. സി.യുടെയും, വി. കേ. കൊച്ചുമത്തായിയുടെയും ലേഖനത്തിനു മറുപടി പറയാമെന്നും, വി. എം. കോശിയുടെയും തെങ്ങനാംവിലാക്കൽ സി. ചാണ്ടിയുടെയും, മൂവാറ്റുപുഴ സി. ഐ. കുയ്യൻറയും ലേഖനങ്ങൾക്കു മറുപടി പറകയില്ലെന്നു ശരിക്കു താരകാധിപരേ! ഭോഷ്കിന്റെ സ്റ്റേഫിരാ! അസത്യത്തിന്റെ ഗർഭപാത്രമേ! നിങ്ങളെ ഭ്രാന്താശുപത്രിയിൽ അയക്കത്തക്കവണ്ണം, “പുറ”-ൽ കേ. എം. സി.യുടെയും, വി. കേ. കൊച്ചുമത്തായിയുടെയും ലേഖനങ്ങൾക്കു മറുപടി പറകയും “പുറ”-ൽ വി. എം. കോശിയുടെയും മറ്റും ലേഖനങ്ങൾക്കു “വേരില്ലാലേഖകനാർ” എന്നൊരു കുറ്റവും പറഞ്ഞു മറുപടി പറയാതിരിക്കുവാനും ഉണ്ടായ നിങ്ങളുടെ ബുദ്ധിയുടെ അസ്ഥിരത അതിശയനീയം തന്നെ. കഷ്ടം! കഷ്ടം! ലജ്ജിക്കുന്നത് അറിവാൻ പാടില്ലാത്തതു അതിശയം തന്നെ.

വേരില്ലാലേഖനം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നത് പത്രികയല്ലാതെ താരകയാണെന്നു സമർത്ഥിക്കുന്നതിനെ കൃത്യം ചെയ്യാൻ ധൈര്യമുണ്ടെങ്കിൽ നേരേവരിക. ചുണ്ടയുണ്ടെങ്കിൽ താഴെ വരുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു മറുപടി പറക.

൧. “വേരില്ലാലേഖനം” ആണെന്നു നിങ്ങൾ വിധിക്കുന്ന ലേഖനങ്ങൾ വേരില്ലാതെ പത്രികയിൽ ചേർത്തത് ഏതെല്ലാം.

൨. താരകയിലെ എം. എൻ. ഓരോക്കൾ സ്പഷ്ടമായ വേർ കാത്തിരുത്തിയിട്ടുണ്ടുവി. എം. കോശി എന്നുള്ളതല്ലയോ?

൩. താരകയിലെ “സി”യേക്കാൾ വ്യക്തമായ വേർ തെങ്ങനാംവിലാക്കൽ സി. ചാണ്ടി എന്നുള്ളതല്ലയോ?

൪. താരകയിലെ ശ്രോതാവിനേക്കാൾ വിശദമായ വേർ മൂവാറ്റുപുഴ സി. ഐ. കുയ്യൻ. വൈക്കം താലൂക്കിൽ മണക്കുന്ന പ്രവർത്തിയിൽ കണ്ടനാട്ടു കരയിൽ മണ്ണിൽ പുരയിടത്തിൽ മത്തായി എന്നിവരുടെത്ത് അല്ലയോ?

൫. എം. എൻ. ഓ. ഒരു പൂണ്ണമായ വേർ ആണോ?

൬. കേ. എം. സി.യുടെ ലേഖനത്തിനു മറുപടി പറഞ്ഞതു പൂണ്ണമായ വേർ ഉണ്ടായിട്ടാണോ? ഇതിൽ ചിലതിനൊക്കെ മറുപടി പറഞ്ഞുപോകുവാൻ ഇനിക്കു സമ്മതമില്ല. ചുണ്ടയുണ്ടെങ്കിൽ ആറു ചോദ്യത്തിനും മറുപടി പറക.

ഇനിയും എം. സി. മത്തായിയുടെ ലേഖനത്തെ ഒന്നുനോക്കാം. അതിൽ താരകാധിപർ ചെയ്യുന്ന വല്ലാത്ത കൃത്രിമങ്ങളെപ്പറ്റി വ്യക്തമായി കാണിച്ചിരുന്നു. മിസ്റ്റർ മത്തായിയുടെ ലേഖനം അവസാനിക്കാറായി എന്നും അതു തന്റെ സകല നഗ്നതകളേയും വെളിപ്പെടുത്തി എന്നും ഈ മത്തായി അവർകൾ ഒരു വാസ്തവവേദകാരൻ ആണെന്നും താരകാധിപർക്കു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടയുടൻ അദ്ദേഹം വേരില്ലാലേഖകൻ എന്നുള്ള ആദ്യ അക്ഷേപത്തെ വെറുത്തുകൊണ്ടു രണ്ടാമതു ഒരു കൌശലം പ്രയോഗിച്ചു ആ

യു ഏതെന്നാൽ അദ്ദേഹം ഗണനീയനല്ലെന്നായിരുന്നു. ഇവർ തമ്മിൽ കൂടു
 ത്തൽ ഗണനീയത്വം മിസ്റ്റർ മത്തായിക്കാണ് പത്രികയിലെ ഒരു ലേഖക
 ന് തെളിയിച്ചപ്പോൾ താരകാധിപർ വേറൊരു വിദ്യ എടുത്തു. ആയതു,
 അദ്ദേഹത്തിന്റെ ലേഖനത്തിന് വല്ലവരും ഉത്തരവാദിത്വം ഏർക്കാൻ ത
 യ്യാറാണോ എന്നായിരുന്നു. പത്രികയിലെ ലേഖകന്മാരുടെ വാദങ്ങൾക്കു
 മറുപടി പറയാൻ പ്രയാസമാണെന്നു കണ്ടാൽ ഇനിയും നമ്മുടെ താരകാധി
 പർ നവീനമായി എന്തെല്ലാം അക്ഷേപങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുമോ എന്നു
 ഉടയരന്യൂനാ മാത്രം അറിയാം. മിസ്റ്റർ മത്തായി തന്നെ സംബന്ധിച്ചുള്ള
 സകല മേൽവിലാസവും പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടും താരകാധിപർ അദ്ദേ
 ഹത്തിന്റെ ലേഖനത്തിന് മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടില്ല, ഇനിയും പറയുകയില്ല
 ഞാൻ പ്രവചിക്കും ചെയ്യുന്നു. കേ. എൻ. ഡി. ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ
 യുള്ള പേർ അദ്ദേഹം വെളിപ്പെടുത്തിയ സ്ഥിതിക്കു മറുപടി പറയാത്ത
 ര് താരകാധിപരുടെ കുറ്റമാണെന്നുള്ളതു സുസ്സഷ്ടമാണല്ലോ. നമ്മുടെ ദാ
 നിയേലച്ചൻ പത്രികാലേഖകന്മാരുടെ ലേഖനങ്ങൾക്കു മറുപടി പറവാ
 ന് പ്രയാസമാണെന്നു കണ്ടാൽ അവർ തറവാട്ടുകാരല്ലെന്നും പറഞ്ഞുകൊണ്ടു
 പുറകോട്ടു മാറാതിരുന്നാൽ ഭാഗ്യമായി. അല്ല, ഇക്കഴിഞ്ഞ താരകയിൽ
 ഒരു വിശേഷം കണ്ടിട്ടില്ല. മറ്റൊന്നുമല്ല, “പേരില്ലാലേഖകന്മാരോടു വാ
 ദിപ്പാൻ ഇവിടെ തയ്യാറില്ലെന്നും ധൈര്യമുള്ളവർ നേരെ വരണമെന്നുമാ
 ണ് കൊള്ളാം. താരകാധിപർ ഇത്ര മൂണയുള്ള അപ്പന്റെ മകനായിരു
 ന്നെന്നു വരികിൽ അദ്ദേഹം എം. എൻ. ഓ. എന്ന വ്യാജനാമം വെച്ചതു
 ധൈര്യക്കുറവാണ് കൈ കെട്ടിനിന്നുകൊണ്ടു സമ്മതിക്കട്ടെ. തങ്ങൾ
 ചെയ്ത ഒരു കൃത്യം തെറ്റാണെന്നു തെളിഞ്ഞാൽ ക്ഷമാപണം ചെയ്യുന്നതു
 യോഗ്യന്മാരുടെ ലക്ഷണമാണ്. എം. എൻ. ഓ. എന്ന വ്യാജസംജ്ഞ വെച്ചു
 താൻ ലേഖനം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയത് തന്റെ ധൈര്യക്കുറവുകൊണ്ടാ
 ണെന്നു അദ്ദേഹം യോഗ്യനാണെങ്കിൽ സമ്മതിക്കട്ടെ. സമ്മതിക്കാത്ത കാല
 ത്തോളവും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഈ വീരവാദങ്ങൾ പെറ്റു. തുണസന്നിഭമാ
 ണെന്നു ഞാൻ ധൈര്യസമേതം വചിക്കുന്നത് തെറ്റാണോ എന്നു വായന
 കാർ വിധിക്കട്ടെ. “പത്രികാലേഖകന്മാർക്കു പേരില്ലാ” എന്ന പറയുന്നത്
 “താരകാധിപരുടെ വിശുദ്ധജീവിത”ത്തിന് യോഗ്യമാണോ. അതോ പ
 ത്രികാലേഖകന്മാരുടെ പേരുകൾ വായിച്ചിട്ടു അവർ “പേരില്ലാത്തവരാണു
 ന്ന” താരകാധിപർ പറയുന്നത് അദ്ദേഹം വിരഹതാപത്തോടുകൂടി കി
 ടക്കുമ്പോൾ സ്വപ്നം കണ്ടതാണോ. ഹേ! താരകാധിപരേ മൂണയുണ്ടെങ്കിൽ
 പത്രികയിലെ ലേഖനങ്ങൾക്കു മറുപടി പറക. അഥവാ ഇനിയും താര
 കാധിപർ “പേരില്ലാലേഖകന്മാർ എന്നു വ്യാജജല്പിതം ചെയ്യുന്നത്” അ
 വരുടെ പേരും ദേശപ്പേരും വീട്ടുപേരും കാണാഴികൊണ്ടാണെന്നു വി
 ചാരിക്കുന്നപക്ഷവും താരകയിലെ ലേഖകന്മാർ ആരുതന്നെ അങ്ങിനെ
 വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നുള്ളത് സ്പഷ്ടമാണ്. എം. എൻ. ഓയും “സി”യും
 ‘ഗ്രോതാവും’ മത്തോമ്മാക്കാരനും എത്ര പൂണ്ണമായ മേൽവിലാസം വെളി
 പ്പെടുത്തി. ഈ ലേഖകന്മാരുടെ പൂണ്ണമായ മേൽവിലാസം വെളിപ്പെടു
 ത്തിയിട്ടില്ലാത്ത സ്ഥിതിക്കു പത്രികാലേഖകന്മാരുടെ മാത്രം വെളിപ്പെടുത്ത
 ണമെന്നു പറയുന്നത് ഏറ്റവും അസംഗതമല്ലയോ. താരകയിലെ പെറ്റും
 പേർ പോലും വെക്കാത്ത ലേഖകന്മാരുടെ ലേഖനങ്ങളെയും മേൽവിലാസ

ഹോദരാ! അവയിൽ ചിലതു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാമെന്നാണ് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നത്. ഒന്നാമതു നിങ്ങളുടെയിടയിൽ നടക്കുന്ന 'ശിശുസ്നാനം' തന്നെയെടുക്കാം.

യുവാ:—അപ്പോൾ ശൈശവസ്നാനം വേദവിപരീതമാണെന്നു നിങ്ങൾ പറയുന്നത്.

ഉപദേ:—അതെ; അതിനെന്താണ് ആക്ഷേപം!

യുവാ:—ശൈശവസ്നാനം വേദവിപരീതമാണെന്നുള്ളതിലേക്കു വേദപുസ്തകത്തിൽനിന്നു എനിക്കു തെളിയിച്ചുതരാമെ?

ഉപദേ:—ശിശുസ്നാനത്തെ സംബന്ധിച്ചു വേദപുസ്തകത്തിൽ ഒന്നുംതന്നെ പറയാതെയിരിക്കുമ്പോൾ ആവക സ്നാനം വേദാനുസരണമാണെന്നു തെളിയിക്കേണ്ട ഭാരം നിങ്ങൾക്കാണ്, എനിക്കല്ല.

യുവാ:—ശരി; വി: വേദപുസ്തകത്തിൽ ശിശുസ്നാനത്തിനു ബാധകമായി യാതൊന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ലന്നാണ് എന്റെ അറിവു. ആ സ്കീമിന്നു വേദവിപരീതമാകുന്നതെങ്ങനെയെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. ഒരുവിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ചു ഒരു പ്രമാണം നിശ്ചയമായിരിക്കുമ്പോൾ ആ പ്രമാണം ആ വിഷയത്തെ വിരോധിക്കുന്നുവെന്നു പറയാൻ പാടില്ല. എന്നാൽ വുമ്മോ പ്രാചീനസഭകൾ അദ്ധ്യാത്മികമായി വിശ്വസിക്കയും ആചരിക്കയും ചെയ്യുന്നത് അപ്പൊസ്തോല പദപരിധിയിൽ നിന്നു യാതൊരുപ്രമാദവും തങ്ങൾക്കു പറ്റിയിട്ടില്ലെന്നുള്ള ഉത്തമവിശ്വാസത്തിന്മേൽ സ്കീമിയെക്കൊണ്ടാണ്. അതിനാൽ അവരുടെ വിശ്വാസങ്ങൾ പിശകില്ലായിരിക്കുന്നുവെന്നു പറയുന്ന ഏതൊരുത്തരും വിശുദ്ധ പുസ്തകത്തിൽനിന്നു ബുദ്ധിഹിനനുപോലും മനസ്സിലാക്കുവാൻതക്കവണ്ണം ആ തെറ്റിനെ സുഗമമായി തെളിയിക്കേണ്ടതാണ്.

ഉപദേ:—ഞാൻ അതു സമ്മതിക്കുന്നു. പ്രാചീന ക്രൈസ്തവസമുദായം അനേകകാലങ്ങൾക്കു മുമ്പുതന്നെ വിശ്വസിച്ചുവരുന്ന ഒരു വിഷയം. അബദ്ധമാണെന്നു മതിയായ കാരണം കൂടാതെ ആരെങ്കിലും പറയുന്നപക്ഷം അവയെ ശ്രവിക്കുന്ന ഭൂപോലും തെറ്റാണെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. എന്നാൽ ശിശുസ്നാനബാധകങ്ങളായ പല ന്യായങ്ങളും വേദപുസ്തകംകൊണ്ടു തെളിയിക്കാമെന്നുള്ള ധൈര്യം കൊണ്ടാണ് "ശിശുസ്നാനം" തെറ്റെന്നു ഞാൻ വിധിച്ചിട്ടുള്ളതു. ആയതിന്നു ചില ന്യായങ്ങൾ ഞാൻ നിങ്ങൾക്കു കാണിച്ചുതരാം.

യുവാ:—കൊള്ളാം. വളരെ നല്ലതു.

ഉപദേ:—മകോ. ൧൬-ാം അ. ൧൬-ാം വാക്യത്തിൽ താഴെവരുന്നപ്രകാരം വായിക്കുന്നു. "വിശ്വസിച്ച സ്നാനപ്പെടുന്നവൻ രക്ഷിക്കപ്പെടും; വിശ്വസിക്കാത്തവൻ ശിക്ഷിക്കപ്പെടും". ഇതുകൊണ്ടു വിശ്വാസത്തിന്റെ ശേഷം സ്നാനം നടക്കേണ്ടതാണെന്നു ഏവനും നിഷ്പ്രയാസം ഗ്രഹിക്കാവുന്നതാണല്ലോ. പിന്നെയും നട-൨-൨൨-ൽ "പത്രൊസു അവരോടു പറഞ്ഞതു: നിങ്ങൾ മാനുഷാന്തരപ്പെട്ട നിങ്ങളുടെ പാപങ്ങളുടെ മോചനത്തിനായി നിങ്ങളിൽ ഓരോരുത്തൻ യേശുക്രിസ്തുവിന്റെ നാമത്തിൽ സ്നാനപ്പെടുവിൻ. എന്നാൽ പരിശുദ്ധാത്മാവാകുന്ന ദാനം പഭിക്കൂ" എന്നു എഴുതിയിരിക്കുന്നു. ഈ വാക്യത്തെ നാം ആസ്പദമാക്കുന്നപക്ഷം മാനുഷാന്തരപ്പെട്ടതിന്റെശേഷം സ്നാനത്തിലേക്കു വേരേണ്ടതാണെന്നു നാം കാണുന്നു. ഇനിയും വേറെയുള്ള തെളിവുകൾ കാണിക്കുന്നതിന്നു മുമ്പായി പത്രൊസ് ഇപ്രകാരം പറഞ്ഞതിന്റെ കാരണം കൂടെ നമുക്കുനോക്കാം. മത്താ. ൨൮. അ. ൧൯-ാം വാ. "ആകയാൽ നിങ്ങൾ പുറപ്പെട്ടു പിതാവിന്റെയും പുത്രന്റെയും പരിശുദ്ധാത്മാവിന്റെയും നാമത്തിലേക്കു സ്നാനപ്പെടുത്തിയും ഞാൻ നിങ്ങളോടു കല്പിച്ചുവെക്കയും പ്രമാണിപ്പാൻതക്കവണ്ണം ഉപദേശിച്ചുകൊണ്ടു സകല ജാതികളെയും ശിഷ്യരാക്കുവിൻ" ഇതിൽനിന്നു ക്രിസ്തു കല്പിച്ചിട്ടുള്ളവയെ പ്രമാണിക്കുവാനായി ഉപദേശം കൊടുക്കുകയും ആയതിനെ ഗ്രഹിച്ചതിന്റെ പിന്നാലെ സ്നാനപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നു പ്രകടമാകുന്നുല്ലോ. ഇതാ നട-൩. ൧൨-ൽ പീലിപ്പൊസിനെ വിശ്വസിച്ചപ്പോൾ "മാത്രമാണു സ്നാനം നടത്തിയെന്നു കാണുന്നു.

ദൈവവും മനുഷ്യനും.

കേ. സി. മാത്ത. ബി. എ.

സാത്താൻ. “നിങ്ങൾ ദൈവത്തെപ്പോലെയാകും”. ആ. ന. ൫.

ക്രിസ്തു “നിങ്ങളുടെ സ്വർഗ്ഗീയ പിതാവു പരിപൂർണ്ണനായിരിക്കുന്നത് പോലെ നിങ്ങളും പരിപൂർണ്ണന്മാരാകവിൻ” മത്താ. ൫. ൪൮.

ക്രിസ്തുവിനും സാത്താനും തങ്ങളുടെ ആശയങ്ങളോടു മനുഷ്യന്റെ മനസ്സിൽ അനുകമ്പയെ ജനിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ആധാരം ഒന്നുതന്നെയാകുന്നു. മനുഷ്യൻ ദൈവസ്വഭാവത്തോടുള്ള അനുരൂപവും ദൈവത്തോടു സംസർഗ്ഗം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ശക്തിയും അവർ ഇരുവരും സംശയംവിനാ സമ്മതിക്കുന്നു. മനുഷ്യന്റെ പരമോദ്ദേശ്യം ദൈവതുല്യത്വമാണെന്നും ഗണിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. സാത്താൻ ഏദനിൽവെച്ചു തന്റെ അഭീഷ്ടം സാധിച്ചതു മനുഷ്യൻ ദൈവത്തെപ്പോലെയാകുമെന്നുള്ള ഉറപ്പു കൊടുക്കുകയാണ്; ക്രിസ്തുവും തന്റെ പരമവ്യക്തശ്രേഷ്ഠ അരംഭിച്ചതു തന്റെ പിൻഗാമികൾ സ്വർഗ്ഗീയ പിതാവിനെപ്പോലെ പരിപൂർണ്ണന്മാരാകുമെന്നുള്ള വാഗ്ദത്തത്തോടുകൂടിയാണ് “നിങ്ങൾ ദൈവത്തെപ്പോലെ നന്മതിന്മകളെ അറിയുന്നവരാകും” എന്നു സാത്താൻ മന്ത്രിച്ചു. “നിങ്ങൾ നിങ്ങളുടെ സ്വർഗ്ഗീയ പിതാവിനെപ്പോലെ പരിപൂർണ്ണന്മാരാകും” എന്നാകുന്നു മനുഷ്യപുത്രന്റെ തദ്ദൈവമായ വാഗ്ദത്തവും. ഇപ്രകാരമുള്ള ഇവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങളുടെ അനുരൂപം മനുഷ്യൻ ദൈവത്തെപ്പോലെ ആകുവാൻ സാധിക്കുമോ എന്നുള്ള ജ്ഞാതാസയെ ജനിപ്പിക്കുന്നു. ഇതു പരീക്ഷകനായ വിശാചിന്റെ ഒരു കളിയും രക്ഷകനായ യേശുവിന്റെ ഒരു അതിശയോക്തിയും ആണോ?

വിരുദ്ധസ്വഭാവമുള്ളവരായ ക്രിസ്തുവും സാത്താനും ഒരുപോലെ സമ്മതിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു സംഗതി അതിന്റെ വാസ്തവത്തെ സംബന്ധിച്ച ഒരു ഉത്തമ സാക്ഷിയാകുന്നു. അവരെക്കാൾ വിപരീതസ്വഭാവമുള്ള രണ്ടു ശക്തികളെപ്പറ്റി വിചാരിക്കുന്നതിനുപോലും ദുഃസാധ്യമാണ് അവർ തമ്മിൽ പ്രകാശവും ഇരുളും, ജീവനും മരണവും, മോക്ഷവും നരകവും പോലെയുള്ള അന്തരം ഉണ്ടു്. അവർ തമ്മിൽ യാതൊരു സാമ്യവും ഇല്ലാ. സാത്താന്റെ സ്ഥിരമായ നയവും പ്രധാന നയമായ ഉദ്ദേശ്യവും ദൈവത്തെ ദോഷിക്കുകയും പരിഹസിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ്. ക്രിസ്തുവിന്റെ പരമോദ്ദേശ്യം ദൈവത്തെപ്പറ്റി അറിയിക്കുകയും തന്നെ മഹത്വപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുമാണ്. എന്നാൽ പരിഹാസക്കാരനും അറിയിപ്പുകാരനും ദോഷിക്കുന്നവനും സ്തുതിക്കുന്നവനും മനുഷ്യന്റെ ശക്തിയേയും പരമോദ്ദേശ്യത്തേയും പറ്റി ഏക അഭിപ്രായം ആകുന്നു. സാത്താന്റെ വചനത്തെ ക്രിസ്തു നിഷേധിക്കുകയോ ക്രിസ്തുവിന്റെ അഭിപ്രായത്തെ സാത്താൻ ഖണ്ഡിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. “മനുഷ്യൻ നമ്മിൽ ഒരുവനെപ്പോലെ നന്മതിന്മകളെ അറിയുന്നവനായിത്തീർന്നിരിക്കണമല്ലോ” (ആ. പു. ന. ൨൨) എന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ടു ദൈവം സാത്താന്റെ വചനത്തെ ദുഷീകരിക്കുകയെന്നു ചെയ്യുന്നത്. മനുഷ്യൻ ദൈവതുല്യനാകും എന്നുള്ള ക്രിസ്തുവിന്റെ വാഗ്ദത്തം.

ഒരു ഇംഗ്ലീഷ് പ്രസംഗത്തിൽനിന്നും തള്ളമ ചെയ്തതു.

ത്തവും പുതിയനിയമോപദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തലാകുന്നു. ഒരാൾ മനുഷ്യന്റെ നാശത്തെയും മറ്റൊരാൾ അവന്റെ രക്ഷയെയും അന്വേഷിച്ചു. രണ്ടുപേരും രണ്ടുളുടെ ഉദ്ദേശം സാധിക്കുന്നത് മനുഷ്യന്റെ ദിവ്യത്വത്തെപ്പറ്റി അവനു ബോദ്ധ്യം വരുത്തിയിട്ടാകുന്നു. ഇപ്രകാരം പരമശക്തമായ രണ്ടാളുകൾ യോജിച്ചു സമ്മതിക്കുന്ന ഒരു സംഗതി വാസ്തവമാണെന്നു വിചാരിക്കുന്നതിൽ അന്നുചിന്തയൊ യുക്തിഭംഗമൊ ഇല്ലെന്നു ധ്വനിയായി വിചാരിക്കാം. ഉദ്ദേശ്യത്തിൽ എന്തെല്ലാം വ്യത്യാസങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നാലും മനുഷ്യനു ദൈവത്തെപ്പോലെ ആകാൻ കഴിയുമെന്നുള്ള സംഗതിയിൽ ഏകാഭിപ്രായമാണുള്ളതു.

മനുഷ്യനു ദൈവത്തെപ്പോലെ പഠിപ്പിക്കുന്നതുകാൻ കഴിയുമെന്നുള്ള ആശയത്തെ നിസ്തർക്കം സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടു ഏതുപ്രകാരത്തിലാണ് മനുഷ്യനു ദൈവത്തെപ്പോലെ ആകാൻ കഴിയുന്നതെന്നാലോചിക്കാം. ക്രിസ്തുവിന്റെയും സാത്താന്റെയും വാഗ്ദത്തങ്ങൾ രമ്മിൽ വെച്ചു അന്തരമുണ്ടു. ഏകദൈവത്തിലും മരുഭൂമിയിലും വെച്ചുള്ള സാത്താന്റെ പരീക്ഷകളെപ്പറ്റി പഴയലോചിച്ചാൽ അവന്റെ വാഗ്ദത്തത്തിന്റെ സാരാംശം വിശദമാകുന്നതാണ്. ഹിപ്പാസ്റ്റു ദിവ്യജ്ഞാനവും, രണ്ടാമത്തെ ആദാമായ ക്രിസ്തുവിനു ദിവ്യശക്തിയുമാണ് സാത്താൻ വാഗ്ദത്തം ചെയ്യുന്നത്. ജ്ഞാനം ദൈവീകവും, ശക്തി ദൈവത്തിൽനിന്നുള്ളതുമാകുന്നു. ജ്ഞാനസമ്പാദനത്തിലോ, നന്മതിന്മകളെപ്പറ്റിയുള്ള അറിവുപോലും സമ്പാദിക്കുന്നതിലോ യാതൊരു ദോഷവുമില്ല. ജ്ഞാനസംവാദനത്തെ സംബന്ധിച്ചുണ്ടാകാവുന്ന ഒരു ദുഷ്ടം ദോഷമാകുന്നതിൽകൂടി സമ്പാദിക്കുന്നതുള്ള ഒന്നാമതുമെല്ലെ. ധർമ്മാർത്ഥത്തിനായ അറിവു വിലയേറിയതാകുന്നു. എന്നാൽ അനുസരണക്കേടുകൾ സമ്പാദിക്കുന്ന ജ്ഞാനം ലജ്ജാകരമായിട്ടുള്ളതാകുന്നു. നാം അറിവുള്ളവരായിരിക്കണമെന്നു മാത്രമല്ല, ദൈവത്തെപ്പോലെതന്നെ അറിവുള്ളവരായിരിക്കണമെന്നാകുന്നു ഉദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ പാപാൻഭവം മൂലമുണ്ടാകുന്ന അറിവു പ്രബോധനം കൊണ്ടു അന്ധകാരപ്പെടുത്തുന്നതാകുന്നു. അനുസരണക്കേടുകൾ മനുഷ്യന്റെ കണ്ണു തിന്മയിലേക്കു തുറക്കപ്പെടുന്നതുപോലെ, അതു ദൈവത്തിൽനിന്നും അടയ്ക്കപ്പെടുന്നു. ശുദ്ധിമാന്മാക്കു മാത്രമേ തിന്മയെപ്പറ്റി അറിഞ്ഞുകൊണ്ടു ജീവിക്കുന്നതിനു സാധിക്കൂ. സാത്താന്റെ വചനത്തിനു അവൻ ധരിച്ചതിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായ ഒരർത്ഥമാകുന്നു ഹപ്പാ കൊടുത്തതു. ജ്ഞാനസമ്പാദനത്തിനുള്ള മാർഗ്ഗം കല്പനലംഘനംമൂലമല്ല, അനുസരണംമൂലമാകുന്നു. നിയമാനുസരണം പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനു മനസിനെ നയിക്കുന്നതുമൂലമാകുന്നു അറിവും ഉണ്ടാകുന്നതു.

സാത്താൻ യേശുവിനു ദുഃഖരഹിതവും അപരിമിതവുമായ ശക്തിയെ പ്രതിജ്ഞചെയ്യുന്നു. “ദൈവത്തിന്റെ പുത്രനാകുന്നു ഏകിൽ എന്തിനു വിശക്കുന്നു”? “എന്തിനു പ്രകൃതിയുടെ നിയമങ്ങൾക്കു അധീനനായിരിക്കുന്നു”? “എന്തിനു മനുഷ്യരെ സേവിക്കയും കായസ്തേശം ചെയ്തുകൊണ്ടു വരുന്നു”? “ദൈവപുത്രനാകുന്നു ഏകിൽ ഏല്പാറിനെയും അടക്കി ഭരിക്കും”. ദൈവീക അധികാരത്തെയും ശക്തിയേയുംപറ്റി ഇപ്രകാരം സങ്കല്പിക്കുന്നയാൾ ദൈവത്തിൽ നിയമവിരുദ്ധത്വവും അരോചിക്കുണ്ടിവരും. ഇപ്രകാരമുള്ള സങ്കല്പം യാതൊരുമാർഗ്ഗവും അഭിവൃദ്ധിപ്പെടാതെ സ്ഥിരമായി

സിദ്ധിക്കുവേണ്ടി തന്റെ സർവ്വശക്തിയെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്ന അത്ഭുത യിട്ടു ദൈവത്തെ സ്പഷ്ടീകരിക്കുന്നു. ദൈവിക ശക്തിയെപ്പറ്റി ഇതു സാധാരണമായ ഒരു സങ്കല്പവുമാകുന്നു. ദൈവം സകല നിയമങ്ങളിൽ നിന്നും വിമുക്തനായി അപരിമിതമായ ശക്തിയും ഉപയോഗമുള്ള ഒരു കൈന്രജാലികനാണെന്നാണ് പലരും വിചാരിക്കുന്നത്. ക്രിസ്ത്യാനികൾ തന്നെയും, ദൈവത്തെപ്പോലെ ശക്തിയുണ്ടായിരുന്നു എങ്കിൽ ദൈവത്തിന്റെ ഭരണസമ്പ്രദായത്തിൽ പലപരിഷ്കാരങ്ങളും വരുത്തിക്കുയറുമായിരുന്നു എന്നുള്ള അഭിമാനം അവർക്കുണ്ടെന്നു തോന്നിക്കത്തക്കവണ്ണം, ദ്രവ്യത്തെ അഗ്രഹിക്കയും വളരെ പണങ്ങൾ അവരുടെ അധീനത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു എങ്കിൽ പലപ്രകാരത്തിലുള്ള പരോപകാരപ്രവർത്തികൾ ചെയ്യണമെന്ന ഭാവിയും ചെയ്യുന്നു. ദൈവത്തിനു മനസ്സുണ്ടെങ്കിൽ അതിശയങ്ങളെ പ്രവർത്തിപ്പാൻ കഴിയുമെന്നും; നമുക്കു കഴിയുമെങ്കിൽ അതിശയങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുമെന്നും നാം വിശ്വസിക്കുന്നു. എന്നാൽ ദൈവം സർവ്വശക്തനെന്നെങ്കിലും നിയമലംഘനം ചെയ്യയില്ല. തന്നെക്കാൾ നിയമാനുസാരിയായ ഒരാളിനെ കാണുകയില്ല. കാമചാരിയായ ഒരു ദൈവം മനുഷ്യന്റെ കല്പനാശക്തിയാൽ മാത്രമെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നുള്ളു. ദൈവികശക്തിയെ നമുക്കു പ്രാപിക്കാൻ കഴിയും, എന്നാൽ അശക്തി കാമചാരിയല്ല, അതു നിയമലംഘനമോ അത്മപ്രശംസയോ ചെയ്യുന്നില്ല. ലോകത്തിലെ പ്രഭുത്വങ്ങളെയും അവയുടെ മഹിമയേയും നമുക്കു പ്രാപിക്കാം, എന്നാൽ സാത്താനെ സേവിച്ചിട്ടൊ, പരവീഡനം ചെയ്തിട്ടൊ അല്ല അവയെ ലഭിക്കുന്നത്. മറ്റൊരു മാർഗ്ഗത്തിൽ കൂടിയാകുന്നു അവയെ ലഭിക്കുന്നത്. അമാർഗ്ഗത്താകുന്നു ക്രിസ്തുവിന്റെ വാഗ്ദത്തത്തിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്.

ദൈവിക അധികാരങ്ങളും ദൈവിക ഗുണങ്ങളും അവിഭേദ്യങ്ങളാകുന്നു. ദൈവികമായ ഗുണങ്ങളും സ്വഭാവവൈശിഷ്ട്യവും ഇല്ലാതെയായിരുന്നാൽ ദൈവികമായ ശക്തിയും അധികാരവും പ്രാപിക്കാൻ സാധിക്കുന്നതല്ല. “നിങ്ങൾ പരിപൂർണ്ണന്മാരാകവിൻ”. ഇതാകുന്നു ദൈവത്തിന്റെ സിംഹാസനത്തിലേക്കുള്ള വഴി. “സ്വർ്വ്വപിതാവു പരിപൂർണ്ണനായിരിക്കുന്നതുപോലെ നിങ്ങളും പരിപൂർണ്ണന്മാരാകവിൻ” എന്നാണല്ലോ പഠത്തിരിക്കുന്നത്. സ്വർ്വ്വപിതാവുമായിട്ടുള്ള സാദൃശ്യം സ്വാഭാവിക ഗുണങ്ങളിലല്ല കാണണ്ടിയതു; സമാർ്വ്വസംബന്ധമായ ഗുണങ്ങളിലാകുന്നു. പരിപൂർണ്ണത പ്രാപിക്കുന്നത് പുത്രത്വമൂലമാണ്; പുത്രനെ പ്രാപിക്കുന്നത്, അഥവാ ദൈവികപുത്രനാകുന്നത്. ദൈവത്തോടുള്ള അത്മീകമായ സംസർ്വ്വമൂലവും സംസർ്വ്വസംബന്ധമായ ഗുണങ്ങളിലുള്ള സാദൃശ്യമൂലവുമാണ്. അതാവു നിമ്നമായിരിക്കണം. അത്മപരിശ്വാഗമാകുന്നു ജീവിതത്തിന്റെ നിയമം; ഭോഷകരമായ എല്ലാവസ്തുവും മുറിച്ചു കൂറെ കയ്യെപ്പടണം. മനുഷ്യരുടെ അരികുമങ്ങളെ താഴ്മയോടു സഹിക്കണം! അന്യായമായ കല്പനകളെ സസന്തോഷം അനുസരിക്കുകയും വേണം. ചെയ്യുന്നപ്രവർത്തികളെല്ലാം അവശ്യപ്പെടുന്നതിൽ സ്വല്പമെങ്കിലും അധികം നന്മയിലേക്കു മിത്രപ്പെടുത്തുകയും വേണം. ദുഷ്ടാർ്വ്വബുദ്ധി അയാഗ്രന്മാരിലും പ്രദർ്ശിപ്പിക്കുകയും വേണം. നാം സ്വർ്വ്വപിതാവിന്റെ പുത്രന്മാരായിത്തീരേണ്ടതിന്നു ഈ സഭാചാര ഗുണങ്ങൾ അത്യാവശ്യവുമാണ്. (ശ്രു: മത്താ. ൨൨: ൨൭) ഈ വിധത്തിൽ പുത്രന്മാരാകുന്നവർക്ക് പരിപൂർണ്ണതയെ വാ

ഗുണം ചെയ്തിരിക്കുന്നു. പരിപൂർണ്ണ പ്രാപിക്കുന്നതിനുള്ള ശക്തിയുണ്ടായിരുന്നാലും എല്ലാസംഗതിയിലും ഇഷ്ടസിദ്ധി പ്രാപിച്ചു എന്നു വരികയില്ല. ഏകിലും ശക്തിയുണ്ടായിരിക്കുന്നത് ഒരു ഭാരവും കടവുമാണ്. പ്രകൃതിയിൽ സാദൃശ്യമുള്ളപ്പോൾ സ്വഭാവത്തിലും സാദൃശ്യം വേണ്ടിയതാണ്. പരമാർത്ഥത്തിൽ പുത്രന്മാരായിരിക്കുന്നവരെ മാത്രമെ പുത്രന്മാരെന്നു ഗണിക്കപ്പെടാൻ പാടുള്ളൂ. അവർ ദൈവത്തെപ്പോലെയാകും; ദൈവത്തിനുമായിരിക്കാവുന്ന എല്ലാ ഗുണങ്ങളുമൊ അല്ലെങ്കിൽ ചിലഗുണങ്ങളിൽതന്നെപ്പോലെ തുല്യവൈശിഷ്ട്യമൊ മനുഷ്യനു ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നല്ല പറയുന്നത്. എന്നാൽ സന്മാർഗ്ഗസംബന്ധമായ എല്ലാഗുണങ്ങളിലും മഹിമകളിലും ദൈവത്തിനുള്ളതുപോലെയുള്ള ഗുണങ്ങൾ നമ്മിലും ഏകക്കൂടെ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നു മാത്രമെ പറയുന്നുള്ളൂ. നമുക്കു ദൈവത്തെപ്പോലെ നീതിയും ദയയും പരിശുദ്ധതയും ഉള്ളവരാകാൻ കഴിയും.

ദൈവീകസ്വഭാവത്തിന്റെ സാരാംശം സ്നേഹമാകുന്നു. ദൈവം തന്നെ സ്നേഹമാകുന്നു. സ്നേഹം ന്യായപ്രമാണത്തിന്റെ നിവർത്തിയുമാകുന്നു. സ്നേഹം മൂലം മനുഷ്യൻ ദൈവത്തെപ്പോലെ പരിപൂർണ്ണനായിത്തീരുന്നു. 'മലപ്രസംഗം' ന്യായപ്രമാണത്തെ സ്നേഹദൃഷ്ടി അർത്ഥബോധനം ചെയ്യുന്നു. മലപ്രസംഗത്തിലെ "ഭാഗ്യങ്ങൾ" സ്നേഹത്തിൽ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതും സ്നേഹത്താൽ പ്രബോധിതവും ആയ സ്വഭാവത്തെ വർണ്ണിക്കുന്നു. സ്നേഹം അക്ഷരാർത്ഥത്തെയല്ല, സാരാംശത്തെയാകുന്നു അനുസരിക്കുന്നത്. സ്നേഹം എല്ലാറ്റിനെയും സഹിക്കുന്നു, ദയയുള്ളതുമാകുന്നു. സ്നേഹം പരോപകാരം ചെയ്യുന്നതിൽ സന്തോഷിക്കുന്നു. സ്നേഹം എല്ലാ വസ്തുക്കളെയും പരിപൂർണ്ണമാക്കുന്നു; അതു പരിപൂർണ്ണതയുടെ സാരാംശവുമാകുന്നു. "സ്നേഹം ദൈവത്തിൽ നിന്നാകുന്നു. സ്നേഹിക്കുന്ന എല്ലാവരും ദൈവത്തിൽ നിന്നു ജനിക്കുന്നു. ദൈവത്തെ അറികയും ചെയ്യുന്നു" (൧യോഹ. ൪. ൭) സ്നേഹത്തിൽ പരിപൂർണ്ണന്മാരായവർ ദൈവത്തിന്റെ പരിപൂർണ്ണതയിൽ പരിപൂർണ്ണന്മാരാകുന്നു.

മലങ്കര ഇടവകയുടെ ഒരു പൊതുയോഗം.

കാലം ചെയ്തു വലിയ തിരുമേനിയുടെ അസിസ്റ്റൻറും പിൻഗാമിയുമായി ഫൻറപ്പാമാണ്ടു കണ്ടാസത്തിൽ കൂടിയ പൊതുയോഗത്തിൽ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുകയും അനുസരിച്ചു പാത്രീയക്സീസുബാദാ തിരുമേനിയായ് അഭിഷേകം ചെയ്യപ്പെടുകയും ചെയ്ത മാർ ദീവനാ:സ്കോസു കൊച്ചുമെത്രാപ്പോലീത്താ തിരുമേനിയെ യോഗാപേക്ഷപ്രകാരം പിന്തുടർച്ചക്കാരനായി പാത്രീയക്സീസുബാദാ തിരുമനസ്സുകൊണ്ടും സമീരപ്പെടുത്തി കമ്പിമൂലം കല്പന വന്നതനുസരിച്ചു അദ്ദേഹത്തെ മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായായി സ്ഥാനാരോഹണം ചെയ്യുന്നതിനു കർക്കമാസം ൨൬.൧൯-നു സുറിയാനി കണകിൽ ൨൨൧-നു ചൊച്ചാഴ്ച സിമ്മനാരിയിൽ ഒരു പൊതുയോഗം കൂടുകയുണ്ടായി. ഈ യോഗത്തിൽ അഗ്രാസനം വഹിച്ചതു പാത്രീയക്സീസുബാദാ തിരുമനസ്സിലേ പ്രതിപുരുഷനായ മാർ ഒസ്മാന്തോസുബാദാ തിരുമനസ്സുകൊണ്ടായിരുന്നു. മേല്പടകാർ എല്ലാവരും പള്ളികളുടെ പ്രതിപുരുഷന്മാരായി കൂടിയിരുന്ന പട്കാരം അന്തേമനികളും ഉൾപ്പെടെ ഒരു വലിയ സംഘവും ഈ യോഗത്തിൽ സന്നിഹിതന്മാരായിരുന്നു.

അന്നേദിവസം രണ്ടര മണിക്കു യോഗം ആരംഭിച്ചു. ആദ്യം ഒരു പ്രാർത്ഥന കഴിഞ്ഞശേഷം യോഗത്തിന്റെ ഉദ്ദേശത്തെക്കുറിച്ച് അഗ്രാസനസ്ഥൻ ഒരു

ചെറിയ പ്രസംഗം സുവിശ്വാസത്തിൽ പറയും. മലങ്കര കോനാട്ടു മെത്രാപ്പോലീത്താ അവർക്കു അതിനെ തള്ളിക്കളയുകയും ചെയ്തു. പ്രസംഗാനന്തരം മാർ ഗ്രീഗോറീസ് ദീവന്നാസ്സോസ് മെത്രാപ്പോലീത്തായെ കാലം ചെയ്തു മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ പിന്തുടർച്ചക്കാരനായി സമീരപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു എന്നു വന്നിട്ടുള്ള കമ്പി ഹൈ കോട്ടുവകീൽ മിസ്റ്റർ ഇ. ജേ. ജോൺ അഡർക്കു, ഈ കമ്പിയെ സമീരപ്പെടുത്തി യോഗാദിപസം കിട്ടിയ പാതിയകീസുബാവായുടെ ഒരു കല്പന മെത്രാപ്പോലീത്താ അവർക്കു വായിച്ചു. പിന്നാലെ മാർ ദീവന്നാസ്സോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ അവർക്കു കല്പനയുടെ യോഗ്യതകളെയും അവകാശങ്ങളെയും മറ്റും വിവരിച്ചു പട്ടികയുടെ പ്രതിനിധിസമാനത്തു മെത്രാപ്പോലീത്താ, അന്തരനികളുടെ പ്രതിനിധിസമാനത്തു മിസ്റ്റർ ജോൺവകീലും ഓരോപ്രസംഗങ്ങൾ പറഞ്ഞശേഷം മാർ ദീവന്നാസ്സോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ അവർക്കു തന്റെ സഹജമായ പാർശ്വമുള്ളതോടുകൂടി സമയോഗിയായ ഒരു മറുപടി പറഞ്ഞു.

അനന്തരം വൈദികന്മാരെല്ലാവരും കൂടി പള്ളിയിലേക്കു യാത്ര പുറപ്പെട്ടു മറ്റു വഹായിൽ പ്രവേശിച്ചു ചില പ്രത്യേക ശുശ്രൂഷകൾ നടത്തിയ ശേഷം മാർ ദീവന്നാസ്സോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ അവർക്കു സമാനവസ്തുക്കളും മുടിയും ധരിപ്പിച്ചു കസേരയിൽ ഇരുത്തി ഉയർത്തി മൂന്നു പ്രാവശ്യം 'ക്രൈസ്തോസ്, ക്രൈസ്തോസ്, ക്രൈസ്തോസ്' ആറുതവണ മാർ ദീവന്നാസ്സോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ 'ദൈവബാർ' എന്ന വചനം മാർ ഒസ്മാന്തോസുബാവാ ചൊല്ലിക്കൊടുക്കയും സാക്ഷികളും അതിന്നു പ്രതിവാക്യം പറയും ചെയ്തു. അതു കഴിഞ്ഞു വൈദികന്മാർ പള്ളിയിൽനിന്നു സിമ്മനാരിയിലേക്കു അണിയായി യാത്ര ചെയ്തു സിമ്മനാരിയുടെ പരാനയിൽ ചെന്നുനിന്നു പതിവുപ്രകാരം യോഗത്തെ അനുഗ്രഹിച്ചു സമാനാരോഹണ ശുശ്രൂഷ അവസാനിപ്പിച്ചു. കാലം ചെയ്തു തിരുമേനിയുടെ നാമത്തിൽ കോട്ടയത്തു പുതുതായി ഏല്പിക്കുന്നതിലുള്ള ബാൻഡ് വാളുകാർ അവരുടെ അനുജന്മാരെത്താൽപ്രദക്ഷണവും സമാനാരോഹണവും കരോട്രയുടെ കാലം പൂർത്തായി എന്ന് പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

'നിന്റെ ആത്മാവിൽ ഒരടി ആത്മാവു ഇരിക്കു കിടന്നമെ' എന്ന ഏലിശാ ഏലിയായോടു അപേക്ഷിക്കുകയും ആ അപേക്ഷ നൽകപ്പെടുകയും ചെയ്തതുപോലെ നമ്മുടെ ഈ വന്ദ്യപുരോഹിതൻ തന്റെ മനുഗാലിയും മലങ്കര ഇടവകയുടെ വാത്സല്യഭാജനമുമാകുന്ന കാലം ചെയ്തു പിതാവിന്റെ ഏല്പനയ്ക്കും നിറുത്തവനായി ദീപ്തകാലം ആയുഷ് മാനായിരുന്നു നമ്മെ ഭരിച്ചു നമ്മുടെ സഭയേയും സമുദായത്തേയും മേൽക്കൂർമ്മേൽ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുന്നതിന്നു ശക്തനായിത്തീരവാൻ വേണ്ട ജ്ഞാനവും ദിവ്യാത്മവും അദ്ദേഹത്തിന്നു കൊടുക്കുന്നതിന്നു വായനക്കാർ പ്രത്യേകം പ്രാർത്ഥിക്കണമെന്നു ഓർപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

കാലം ചെയ്തു വലിയ മെത്രാപ്പോലീത്താ തിരുമാന്ത്രിലെ ശേഷക്രിയ.

കോട്ടയത്തും സമീപവുമുള്ള പള്ളിക്കാരുടെ ഒരു യോഗത്തിന്റെ നിശ്ചയപ്രകാരം കാലം ചെയ്തു വലിയ തിരുമേനിയുടെ അടിയന്തിരം മുപ്പതാംദിവസമായ കിടക്കം ൨൫-ാം തീങ്കുളം കോട്ടയത്തു സിമ്മനാരിയിൽവെച്ചു തിരുമേനിയുടെ അവസ്ഥയ്ക്കു അനുരൂപമായവിധത്തിൽ കഴിക്കണമെന്നും ആ വകയ്ക്കു അവശ്യപ്പെട്ട പണം പള്ളികളിൽനിന്നു വരിച്ചിടാക്കണമെന്നും നിശ്ചയിച്ചതനുസരിച്ചു ഏല്പാ തിരുമേനികളും കൂടി പള്ളികൾക്കു വരി നിശ്ചയിച്ച് കല്പനകൾ അയച്ചുകൊണ്ടു അടിയന്തിരത്തിന്റെ വടംകൂട്ടു ആദ്യമെ അറുഭിച്ചു. അതിലേക്കു പ്രത്യേകം ചുമതലക്കാരായും മേലന്നെ പണക്കാരായും കോട്ടയത്തു കുന്നമ്പാത്തു ജോ

ൺ അവർക്കുള്ളും ഏറികാട്ടു കല്ലായ്ക്കൽ അയിപ്പ് യേശുസെപ്പ് അവർക്കു
 ഭേദം നിയമിക്കും. സാമാനങ്ങൾ ശേഖരിക്കുന്നതിനും പാകം ചെയ്യുന്ന
 തിന്നും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം ചുമതലക്കാരെ ഏല്പിച്ചതുകയും ചെയ്തിരു
 ന്നും അടിയന്തിരത്തിൽ സഞ്ചാരിപ്പാൻ വടക്കു കുന്നുകളുടെ മുതൽ
 വെക്കു തിരുവനന്തപുരം വരെയുള്ള എല്ലാ പള്ളികളിൽനിന്നും ആളുക
 ൾ വരുന്നതാകുകൊണ്ടും വഷ്കാലമാകുകൊണ്ടും ഒരേസമയത്തു അയ്യായി
 രത്തിൽ അധികം ആളുകളെ ഇരുത്തക്കുവണ്ണം വിശാലമായ നെടുമ്പു
 രകൾ കെട്ടിച്ചിരുന്നു. പള്ളിക്കാരായും അല്ലാതെയും വരുന്ന ക്രിസ്ത്യാനി
 കളെയും നാനാവർഗ്ഗക്കാരായി വന്നുകൂടുന്ന ഇതരജാതികളെയും പ്രത്യേകം
 ഉഴുതുവാൻ വേണ്ട ഏല്പാട്ടുകൾ ചെയ്തിരുന്നു. അടിയന്തിരദിവസത്തിനു
 രണ്ടു മൂന്നു ദിവസം മുമ്പുമുതൽതന്നെ വൈദികന്മാരും അന്വേഷണികളുമായി
 പല സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നും ആളുകൾ വന്നുതുടങ്ങി. തലേദിവസമായപ്പോൾ
 ഷെക്കു സിമ്മനാരികെട്ടിടങ്ങളും പള്ളിയും ചുറ്റുപാടുള്ള വിശാലസ്ഥ
 ലങ്ങളും തിങ്ങാൻ തക്കവണ്ണം ആളുകൾ വന്നുകൂടി. പല ശാഖകളിലായി
 ദേഹന്ധക്കാരാൽതന്നെ ആയിർത്തിൽ പരം ആളുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നു
 പറഞ്ഞാൽ വടക്കുകൂട്ടലിന്റെ വലിപ്പം ഏകദേശം ഊഹിക്കാമെന്നല്ല.

അരിവെച്ചു, ഓരോ പദാർത്ഥങ്ങളെ പാകം ചെയ്തു, വിളമ്പിക്കൊടു
 ക്കു മുതലായ പലജോലികളെ ശാഖകളായി തിരിച്ചു സമീപമുള്ള ഓ
 രോ കരക്കാരോ പള്ളിക്കാരോ ഓരോശാഖ അവരവരുടെ ചുമതലയിൽ
 കയ്യുറന്നാണ് നടത്തിയതു. മൊത്തത്തിൽ ൧൦൦൧ പാ അരി വെക്കണമെ
 ന്നായിരുന്നു നിശ്ചയം. തലേദിവസത്തേ അത്താഴ സമയത്തുതന്നെ ൧൦൦൦
 പാ അരി വെച്ചിട്ടു മതിയാകാതെ വന്നതിനാൽ അടിയന്തിര ദിവസ
 ത്തേക്കു ശേഖരിച്ചിരുന്ന അരി മതിയാകാതെ വരുമെന്നു കണ്ടു. അപ്പോൾ
 പണ പത്തുനൂറുപാ അരികൂടെ വരുത്തി. ആകപ്പാടെ ൧൦൦൦ പാ
 അരിയിൽ അധികം ചിലവായും ചെയ്തു.

൨൫.൨- അരിരാവിലെ വൈദികഗണങ്ങളുടെ ശുശ്രൂഷ ആരംഭി
 ചു. വിശുദ്ധ കണ്ണാണ മുതലായ ദിവ്യകർമ്മങ്ങളും പ്രസംഗവും ഏകദേശം
 പത്തു മണിയോടുകൂടെ അവസാനിച്ച ഉടൻതന്നെ രണ്ടു നെടുമ്പുരകളിലും
 സിമ്മനാരിക്കു ചുറ്റികിടക്കുന്ന തുറന്നസ്ഥലങ്ങളിലുമായി ഒരേസമ
 യത്തുതന്നെ ആളുകളെ ഇരുത്തി ഇല വച്ചു. നെടുമ്പുരകൾക്കുള്ളിൽതന്നെ
 ഒറ്റൊറ്റിനു തുറന്നു കറയാതെ ആളുകൾ ഇരിക്കുമെന്നും പന്തലിനു പു
 റത്തായി അരിൽ അധികം ആളുകൾക്കിരിക്കാവുന്ന സ്ഥലം മുഴുവൻ ഉപ
 യോഗപ്പെടുത്തിയെന്നും ഈ വിധത്തിൽ പല ഏറ്റുകൾ ഇരുത്തുകയും
 ഉഴുകുകയും ചെയ്തു എന്നും പറയുമ്പോൾ സഭയുടെ വലിപ്പം ഏകദേശം
 ഊഹിക്കാവുന്നതാണ്. ക്രിസ്ത്യാനികൾ അല്ലാത്ത, ഊഴവർ, പുലയർ, പ
 റയർ, ഉള്ളാടന്മാർ, കമ്മാളർ ഉൾപ്പെട്ട നാനാജാതികൾക്കായി പ്രത്യേ
 കം ചെയ്തിരുന്ന ഏല്പാട്ടിൻതന്നെ പരിനായിരത്തോളം സകല വിഭവങ്ങളോടുകൂടി
 ഉണ്ടാക്കുന്നമായ ഭോജനം കഴിക്കയും ചോറും മറ്റു പദാർത്ഥങ്ങളും
 കെട്ടിക്കൊണ്ടുപോകയും ചെയ്തു. ആകപ്പാടെ ഇത്രകേമമായ ഒരു സഭാ സ്മ
 റിയംനിസ്സമുദായത്തിൽ എന്നല്ല, നമ്മുടെ നാട്ടിൽ എവിടെയെങ്കിലും ഉ
 ണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നു പറയാൻ പാടില്ല.

സാധുക്കളെ പോറ്റുന്ന കാര്യത്തിൽ കാലംചെയ്തു തിരുമേനിയുടെ അ

ർദ്ദത അഭിപ്രായമായിരുന്നു എന്നു അറിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തവർ മലങ്കര ഇല്ല. “പാവങ്ങൾ ഉണ്ടു പള്ള നിറയട്ടെ” എന്നുള്ളതു സഭാസംബന്ധിച്ചു തിരുമേനി പ്രയോഗിക്കുന്ന ഒരു സാധാരണ വാചകമാണ്. അവിടുത്തെ ഈ ആഗ്രഹം അവിടുത്തെ അടിയന്തിരത്തിൽ ധാരാളം സാധിച്ചു. സാധുക്കളുടെ “പള്ള നിറക” മാത്രമല്ല കെട്ടിക്കൊണ്ടുപോകയും ചെയ്തു. ഇങ്ങനെ ഈ വലിയ അടിയന്തിരം പള്ളരെ ഭംഗിയായും അതു ആരുടെ നാമത്തിൽ കഴിക്കപ്പെട്ടുവോ ആ മഹാത്മാവിന്റെ മനസ്സിനും ആഗ്രഹങ്ങൾക്കും അനുരൂപമായും കഴിഞ്ഞു എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതിൽ ഒട്ടും അതിശയോ കമ്പിയില്ല.

അടിയന്തിരം സംബന്ധിച്ച കൂടിയ ബഹുജനങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ മൃഷ്ടാനമായി ഭക്ഷണം കഴിക്കാൻ കഴിയാതെ പോകേണ്ടിവന്നവർ വല്ലവരുമുണ്ടെങ്കിൽ കേവലം ഊണിനായിട്ടല്ല, തിരുമേനിയുടെ അടിയന്തിരത്തിൽ സംബന്ധിച്ച അവിടുത്തെ ഓർമ്മയിൽ നിന്നുള്ള വാഗ്ദൂതങ്ങളെ പ്രാപിക്കണമെന്നുള്ള ഏക ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി വന്ന മാന്യന്മാർ മാത്രമെ ഉണ്ടാകയൊള്ളൂ. അവരുടെ ഉദ്ദേശവും ലക്ഷ്യം ഭക്ഷണം കഴിക്കണമെന്നല്ല, അടിയന്തിരം ഭംഗിയായി നടത്തണമെന്നുള്ളതാണ്. ഒരു ഊണു കഴിക്കാൻവേണ്ടിമാത്രം ബഹുജനങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ തിരക്കിതിരക്കി കയറിയിരിക്കാൻ അവരുടെ അന്ത്യ അനുവദിക്കുന്നതുമാണ്. ഒരു സഭാ ഭംഗിയായോ ഇല്ലയോ എന്നു നിശ്ചയിക്കുന്നതു ചുമതലക്കാരും നടത്തക്കാരായ അളകളുടെ ഭക്ഷണരൂപി അനുസരിച്ചുമാല്ലല്ലോ.

തിരുമേനിയെ സംബന്ധിച്ചതൊട്ടും എല്ലാക്കാര്യങ്ങളിലും ദൈവാനുകൂല്യം ധാരാളം അനുഭവമായിട്ടുണ്ട്. മരണവും കബറടക്കുവാനുതന്നെ വലിയ വഷ്ഠിന്റെ നടുമുറിക്കായിരുന്നു. രാവകൽ മുറിയാതെ മഴ വഷ്ഠിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന കാലമായിരുന്നിട്ടും അവശ്യപ്പെട്ട സമയങ്ങളിലൊക്കെയും മഴ മാറിത്തന്നു ചെറിയ പള്ളിയിൽ നിന്നും സിമ്മനാരിയിലേക്കുണ്ടായ ദുഃഖ യാത്രയ്ക്കു അല്പം മുമ്പുവരെ പൊരിഞ്ഞുകൊണ്ടിരുന്ന മഴ പ്രശ്നം പ്രകാരമുള്ള യാത്രസമയം അടുത്തപ്പോൾ വിട്ടുമാറി. യാത്രമദ്ധ്യത്തിലും വിളിപ്പാടകലെ മഴ പെയ്തിട്ടും യാത്ര പോയിക്കൊണ്ടിരുന്ന വഴി അതിശയകരമായവിധത്തിൽ ഉപദ്രവം കൂടാതിരുന്നു. അടിയന്തിര ദിവസത്തിനു രണ്ടു ദിവസം മുമ്പു വരെ ഉണ്ടായിരുന്ന വഷ്ഠി അടിയന്തിരത്തിന്റെ അവശ്യത്തിലേക്കുണ്ടാവേണ്ട സമയത്തു മാറിതന്നു. പത്തുനാലുതിനായിരം അളകൾ കൂടിയ ഈ വലിയ സംഘത്തിൽ യാതൊരു സമാധാനലംഘനമൊ അക്രമങ്ങളൊ നടന്നില്ല. പലമുന്തിരറപ്പുകാരും കൂട്ടത്തിൽ തരംനോക്കിനടക്കയും പലതും തട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുവാൻ ശ്രമിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടും സാധിച്ചില്ല. അടിയന്തിരദിവസം തെക്കുനിന്നുവന്ന ഒരു പട്ടക്കാരന്റെ പെട്ടി, വണ്ടിയിൽനിന്നു മോഷണം പോകുകയുണ്ടായി. പെട്ടിയിൽ ഘോരവായുടെ വകകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. കൂടിയ അളകളും പോലീസുകാരും പല ശ്രമങ്ങളും ചെയ്തിട്ടും കണ്ടുകിട്ടിയില്ല. എങ്കിലും തിരുമേനിയുടെ കബറുകൾ പ്രാർത്ഥിച്ചു വഴിപാടു നേൻകഴിഞ്ഞപ്പോൾ മോഷണം പോയ പെട്ടി സിമ്മനാരിയിൽനിന്നും പള്ളരെ അകലെ ഒരു സ്ഥലത്തു വെച്ചു ഒരു മുന്തിയറപ്പുകാരന്റെ കൈവശം കണ്ടുപിടിച്ച് സ്ഥലത്തു ഹാജരാക്കപ്പെടുകയും യാതൊരു നഷ്ടവും കൂടാതെ ഉടമസ്ഥൻ കിട്ടുകയും ചെയ്തു. ഇങ്ങനെ ആശ്ച

യ്ക്കു കരങ്ങുളയ പല അനുഭവങ്ങൾ പലകും തിരുമേനിയുടെ മദ്ധ്യസ്ഥപ്രാ
 ത്ഥനമൂലം ലഭിച്ചതിന്റെ ഫലമായി പല വഴിവാടുകളും അടിയെന്തിര
 ദിവസത്തിൽ വന്നിരുന്നു എങ്കിലും ഗാന്ധികൊണ്ടു പ്രകാശിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന
 രണ്ടു വിളക്കുകൾ അന്നെദിവസം വഴിപാടായി വന്നതു പ്രത്യേകം സ്മര
 നീയമാകുന്നു. “ഹൃദയശുദ്ധിയുള്ളവർ ഭാഗ്യവാന്മാർ എന്തെന്നാൽ അവർ
 ദൈവത്തെ കാണും” എന്നു നമ്മുടെ കത്താവു കല്പിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. നമ്മുടെ
 ഈ തിരുമേനിയെക്കാൾ നിമ്ബ ഹൃദയമുള്ളവർ വേറെ ഉണ്ടെന്നു പറ
 യാൻ ഞങ്ങൾക്കു ധൈര്യമില്ല. അതിനാൽ അദ്ദേഹം ദൈവത്തെ കാണു
 മെന്നും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രാർത്ഥന നിശ്ചയമായി സാധിക്കുമെന്നും ധാരാ
 ളം വിശ്വസിക്കാവുന്നതാകുന്നു. ഈ പിതാവു ജീവനോടിയുന്നപ്പോൾ അ
 സാധ്യമെന്നു വിചാരിച്ചിരുന്ന സംഗതികൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രാർത്ഥനാ
 ശക്തി ഒന്നുകൊണ്ടുമാത്രം ക്ഷണനേരത്തിനിടയിൽ സാധിച്ചിട്ടുള്ള പല
 ദുഷ്ടാന്തങ്ങൾക്കു ഇതു എഴുതുന്ന ആൾ ദുഷ്ടസാക്ഷിയാണ്. ആകയാൽ ആ
 ത്ഥാപിൽ ആകുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രാർത്ഥനയ്ക്കുണ്ടാകുന്ന ശക്തിയെ
 കുറിച്ചു ഒട്ടും അതിശയിപ്പാനില്ല. ഈ വന്ദ്യപിതാവിന്റെ പ്രാർത്ഥന നമു
 ക്കു കോട്ടയായിരിക്കട്ടെ. ആമ്മീൻ.

പ്രതിവാദം.

യാക്കോബുരുമായിട്ടു ഒരു വാദപ്രതിവാദം നടത്തുന്നതിന്നു ഞങ്ങൾ
 അവരെ നൂറു പ്രാവശ്യം വെല്ലുവിളിച്ചിട്ടും അവർ പുറകോട്ടു മാറിക്കു
 ണ്തു എന്നു സാധുക്കളായ നവീകരണക്കാരെ ധരിപ്പിക്കുന്നതിനായി താ
 ക രണ്ടു ലക്കങ്ങളിലായി ‘പ്രതിവാദം’ വിൽക്കാനുള്ള ഒരു സാധനമാ
 ണ്ണോ എന്നു തോന്നുമാറ് അതിന്റെ കവറിൽ പ്രതിവാദത്തെ സംബ
 ന്ധിച്ചു പരസ്യം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു ഈ സാധനം താരകാ
 ധിപരുടെ കൈവശം കുറെ അധികമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നു. എന്നാൽ അ
 തു രീതിയനുസരണം പത്രത്തിൽ പരസ്യം ചെയ്യുമെന്നാണ് പറയുന്നത്.
 ഓഹൊ പരസ്യം ചെയ്യയെ വേണ്ടു. പത്രത്തിന്റെ സ്ഥലമെങ്കിലും മെ
 നെക്കുടക്കട്ടെ. പത്തുപതിനഞ്ചു മാസങ്ങൾക്കു മുൻപു രണ്ടു മൂന്നു ലക്കങ്ങളി
 ലായി താരകാധിപർ ടി. സംഗതിയെതന്നെ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരുന്ന
 തായും അതിന്നു ഞങ്ങൾ ഒരുമുറുപടി കൊടുത്തതായും ഓർക്കുന്നു. അന്നു ഞ
 ണ്ങ്ങൾ പറഞ്ഞതു നവീകരണക്കാരുടെ മതസംഗതി ഇല്ലാതെ അവരുടെ
 ഓരോന്നിനെക്കുറിച്ചുള്ള ഉപദേശം എങ്ങിനെയാണെന്നു അറിയാൻ പാ
 ടില്ലെന്നും അതുകൊണ്ടു അതിന്റെ ഒരുപ്രതികീർത്തിയാൽ തർക്കം നടത്താൻ
 തയ്യാറാണെന്നും ആയിരുന്നു. എന്നാറെ താരകാധിപർ മുറുപടി പറഞ്ഞ
 തു യാക്കോബുക്കു മതസംഗതിയില്ലെന്നാണ്. ഇതിന്നു മുറുപടിയായി ഞങ്ങൾ
 പറഞ്ഞത് യാക്കോബുരുടെ മതസംഗതി കണ്ടിട്ടില്ലെങ്കിൽ ഒരുപ്രതി താ
 രകാധിപർ ആവശ്യപ്പെടുന്നെങ്കിൽ അയച്ചുകൊടുക്കാമെന്നും ആയിരുന്നു.
 എന്നാറെ സ്റ്റേഫിതൻ പുസ്തകം ആവശ്യപ്പെട്ടതുമില്ല. നവീകരണക്കാര
 ൾ ഒരു മതസംഗതി ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടതുപോലെ തന്നെ ഉണ്ടായില്ല.

ഇപ്പോൾ പതിനേഴു മാസങ്ങളുടെശേഷം പഴയ ‘പത്രത്തെ’ പ്രതി
 വാദവും കൊണ്ടു സ്റ്റേഫിതൻ പുറപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. എന്നിട്ടും നവീകരണ

കോരുടെ ഒരു മതസംഗതി ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. എന്നാൽ ഇത്രയും മാസങ്ങൾക്കൊണ്ട് മിസ്റ്റർ ദാനിയേലിനെക്കുറിച്ചു ഞങ്ങൾക്കുണ്ടായിരുന്ന അഭിപ്രായങ്ങൾ മാറിയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് താഴെപ്പറയുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ ചെയ്താൽ നവീകരണക്കാരോടു ഒരുപ്രതിവാദം നടത്താൻ തയ്യാറാണ്.

(൧) പ്രതിവാദത്തിനായി നിശ്ചയിക്കുന്ന തീയതിക്കു പതിനഞ്ചു ദിവസങ്ങൾക്കു മുൻപു നവീകരണക്കോരുടെ ഒരുമതസംഗതിയെ പൊതുസമ്മതമുള്ള രേഖയെ ഹാജരാക്കണം.

(൨) നവീകരണസഭയുടെ നാവിന്റെ അധിപരാണ് മിസ്റ്റർ ദാനിയേൽ എങ്കിലും അദ്ദേഹം ഗണനീയൻ അല്ലെന്നു ഞങ്ങൾക്കു തോന്നിയിരിക്കുന്നതിനാലും ചില ചാത്തപ്പലയന്റെയും കഞ്ഞങ്കരന്റെയും ഉദാഹരണങ്ങളാൽ തന്റെ വാദങ്ങളെ ബലപ്പെടുത്തുന്നതുകൊണ്ടു അദ്ദേഹത്തിനു മഹാമാരുടെ സംസർ്ഗ്ഗലേഖം പോലും ഇല്ലെന്നു ഞങ്ങൾക്കു തോന്നുന്നതിനാലും താരകാധിപരോടു ഞങ്ങൾ തക്കിക്കാൻ തയ്യാറല്ല.

(൩) നവീകരണനേതാക്കുമാരായിരിക്കുന്ന മെത്രാപ്പോലീത്താരിൽ ആരെങ്കിലുമൊ, അയിരൂർ കശീശായൊ, റാവുബഹദൂർ ജി. റി. വറുഗീസ് അവർകളെ പ്രതിവാദത്തിനു വന്നാൽ ഞങ്ങൾ അതു നടത്താൻ തയ്യാറാണ്.

ഇവയെ നിവർത്തിക്കാൻ തരമില്ലെന്നു മിസ്റ്റർ ദാനിയേലിനു തോന്നുന്നെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തോടു പത്രം മൂലം തക്കിക്കുന്നതിനു അദ്ദേഹത്തെക്കാൾ ഗണനീയന്മാരായ മെസ്സേഴ്സ് എം. മത്തായി പി. എം. കോശിആദിയായവർ തയ്യാറാണെന്നും അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

പത്രികാധിപർക്കു ഞാൻ ഗണനീയനായിരിക്കുന്നല്ലോ. അദ്ദേഹം എന്നോടു തക്കിക്കുന്നല്ലോ എന്നിപ്രകാരം താരകാധിപർ പറഞ്ഞേക്കും കൊള്ളാം. അദ്ദേഹം പത്രാധിപർ ആയതുകൊണ്ടു മിസ്റ്റർ ദാനിയേലിനെപ്പോലെ ഗണനീയന്മാർ അല്ലാത്തവരും അദ്ദേഹത്തെക്കാൾ ഗണനീയന്മാരും തന്റെ ലേഖനത്തിനെക്കുറിച്ചു വിശ്വാസത്തിനെക്കുറിച്ചു എത്രത്തോളമുണ്ടായിട്ടുണ്ടോ എന്നു ചോദിക്കാം. അല്ലാത്തവർക്കും വേറെ വല്ലവരെയും കൊണ്ടെഴുതിക്കും. ഇതിനു ദൃഷ്ടാന്തമായിട്ടു മിസ്റ്റർ ദാനിയേൽ തീരെ അപ്രധാനമായ ഒരു വിദ്യാർത്ഥിയായിരുന്ന കാലത്തെഴുതിയ ലേഖനങ്ങൾക്കും പത്രികാധിപർ മറുപടിയെഴുതിയതന്നെ എടുക്കാം. പ്രതിവാദം എന്ന പദവും അടുത്ത താരകയിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുമ്പോൾ ഇതു കൂടെ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്താനുപേക്ഷ.

യാക്കോബായ ഉപദേശം.

ഒരു അത്യാവശ്യകാര്യം.

നി. വ. ദി. ശ്രീ. മാർദ്ദീവന്നാശ്വോസു മെത്രാപ്പോലീത്താ തിരുമനസ്സിലേക്കു ശിഷ്യന്മാരായ വൈദികന്മാരുടെ വകയായി തിരുമുവാക്കെ സമർപ്പിക്കണമെന്നു തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ള സമ്മാനത്തിന്റെ ആവശ്യത്തിലേക്കായി കുറെ പണം ഞെങ്കിടിയിട്ടുണ്ടു. എഴുത്തുകൾ അയക്കുകയും പിന്നാലെ ആൾ അയക്കുകയും ചെയ്തിട്ടും ചില വൈദികന്മാർ മറ്റേതെങ്കിലും ദിക്കുകളിൽ പുസ്തനിക്കുന്നു. ക്കിലും രാജസത്തിനിടവരുത്താതെ വരിസംഖ്യ ഞങ്ങളിൽ വ. ദി. ശ്രീ. റമ്പാച്ചൻ അവർകളുടെ പേക്കു അയച്ചുകൊടുക്കണമെന്നു അപേക്ഷിക്കുന്നു. വജാജി, പുനത

സുറിയാനിസിമ്മനാരി ചിങ്ങം ൧൦-ാം-൯- വ്യാഴാഴ്ച പൂട്ടുന്നതും ൨൩-ാം-൯-
ചൊവ്വാഴ്ച വീണ്ടും തുറക്കുന്നതുമാകുന്നു.

“പരേതനായ പൊന്നുതിരുമേനി”

- (൧) ഇന്നേദം മലബാർസഭയ്ക്കുപതിയായി ഹാജരായമന്തമ്പുരാൻ
വന്ദ്യൻ മാർ ഡയറീഷ്യസിന്നസഭയേവിട്ടങ്ങുവേർപെട്ടുമാ!
ഇന്നാക്കും മനരാജകന്യപരളും താതന്റെ വേർപാടിയിൽ
വന്നയ്യോ! ദുരിതംസഭയ്ക്കുവിധിയേ നീകാവതല്ലാക്കുമേ.
 - (൨) പാത്താലായിരമോടൊരേട്ടു തികയും കൊല്ലംജനിച്ചുഴിയിൽ
കീർത്യാതൻസഭതന്നെനന്മമഖിലം തീർത്ത് മഹാപുണ്യവാൻ-
ത്തെ ഞായീരമെമ്പതും പുനരഹോനാലും തികഞ്ഞാണ്ടിവി-
ഞ്ഞേത്താരിയിരുപത്തിയെട്ടുമിഥുനംനാളിൽ ഗമിച്ചുദിവി.
 - (൩) ദൈവത്തിൻ ഭാഗനായിത്തീരുജനനിരയേ കാത്തുപാലിച്ചൊരാമാർ
ദീവനാസ്ത്രോസുവന്ദ്യൻ തിരുക്കടമതിച്ചുഴിയിൽ നിന്നുവാങ്ങി
ദേവേശൻ തന്റെ ലോകത്തമരുവരിനഹോപോയതാം വാൽക്കേട്ടുൾ-
താവും സന്മാപപാരാന്നിധിയതിലുഴറികത്തിടുന്നെന്തു ചെയ്യാം.
 - (൪) അയ്യയ്യോ! മമപൊന്നുതാനിവിടംവിടെന്നുതോർത്തുളളേ-
പൊയ്യല്ലേതളരുന്നു മേനിനയനം നീരാൽനിറഞ്ഞിന്നഹൊ!
കയ്യോടെൻ തിരുമേനി തന്റെ മരണം പാത്താൽ സഹികാവത-
ല്ലയ്യോ! സങ്കടമാരാടിനപറയുന്നില്ലാരുമീയ്യുഴിയിൽ.
 - (൫) എല്ലാവർക്കുമനന്തമോദമർപ്പം വാകെന്നു കേൾക്കുന്നുണ്ടാ-
നല്ലാസംമറയുന്നിനീകൊരുവനിനിപ്പോലെയുണ്ടാകുമോ
എല്ലാത്തൻ സുതരെന്നമട്ടുദിനവും പാലിച്ചുതൻമാണിതൻ-
ചൊല്ലാനോരുഗുണങ്ങളാക്കുപറയാം തെല്ലല്ലതോർത്തിടുകിൽ.
- ചെങ്ങന്നൂർ വി. ജി. തോമ്മസ്സ്.
- (൧) കൊല്ലംതൊള്ളായിരത്തോടൊരുശതമെഴുപത്താറുമെട്ടും തികഞ്ഞ-
ച്ചൊല്ലേറ്റുന്നാനിമസേ പരിചൊടീരുപതോടെട്ടുമൊത്തുള്ള ഹസ്സിൽ,
കല്പൻമാർ!ദീവനാസ്ത്രോസിതിപുകൾപെരുങ്കും ഭാഗ്യവാൻലോകവാസം
മെല്ലെന്നാഹന്ത! വിട്ടിത്തിരുസഭയതിനെക്കൈവെടിഞ്ഞോ പീരിഞ്ഞോ.
 - (൨) ഇകാണംതൻജനങ്ങൾകുതിദുരിതമഹോ ചേക്കുവാനായ് തുനിഞ്ഞോ-
രുകേടും ശത്രുവിതന്നിനതിമഹിമയോടുലാരണം ചെയ്യുവന്ദ്യൻ,
അതും സന്തോഷമേറ്റും ഗുണഗണനിധിയായ് ഹാജരാതൻവിടയാഗം
ചേക്കുന്നെൻകത്തടത്തിൽ നിരവധിപരിതാപം സഹികാവതല്ലേ.

ചെമ്പോത്തനാൽ സി. കുഞ്ചൻ

(൩) വേദംദൂരത്തകറ്റിത്തിരുസുതരെ ഭരിച്ചൊരു സവ്യേഷസൻ
മാർദീവനാസിരോസാം മമപതിഭൂവനം കൈവെടിഞ്ഞോ വളഞ്ഞോ-
വേദശ്രവത്തിലായൊ സഭയിതുവിധിയൊ കഷ്ടകാലം നിനച്ചാൽ
മോദം ദൂരത്തകുന്നുമെ ഹൃദയതടം വെന്തുമീറ്റുന്നുകഷ്ടം.

തേരടിയിൽ സി. കുഞ്ചൻ.

തുറന്നതീർത്ത്വവിച്ചുകൊടുസുറിയൻ ക്രിസ്തു ദേവകാത്താരി മാർ
പറമ്പുസ്സുതാകും തിരുവടിപരലോകത്തിലിത്തപ്പിലയ്യോ
രകാധംദനചെന്നീപ്പെരിയപുകളെഴും പട്ടമേറെറകിലുംപാ-
എന്നാറെ പുകൈവിട്ടുബത നിരുവിച്ചുൾത്തടം കുത്തിടുന്നു.
ടെ ഒരു മ.

സുറിയൻക ബ്ലസ്.

ഇപ്പോൾക്കിടുന്നസ്സഭയുടെയധിപൻ രാതനായ് തന്തസഭയ്ക്കായ
വാദവുംകൊലിപത്താസ്സുകലവുമകലത്താക്കിയാധീരന്മാരൻ
ിന്തെന്നിയുകിടമഖിലം കീർത്തിപൊങ്ങിച്ചുധീമാൻ
ിമഹിമകലരുമാസ്വഗ്ഗസൗഖ്യംലഭിച്ചാൻ.